

Zielona Góra dn. 2008.06.05

RIO I - 092/86/08

MIEJSKI Nr SULECHÓW		8248	OR
B	WPLYNEŁO		<input checked="" type="checkbox"/>
ZB	KANCELARIA OGÓLNA		<input type="checkbox"/>
KF	2003 -03- 06		<input type="checkbox"/>
Ilość zal.		podpis	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	SK	SOU	SO
<input type="checkbox"/>	BR	RP	PI
<input type="checkbox"/>	SM	PR	OS

Pan
Ignacy Odważny
Burmistrz Sulechowa

Ignacy Odważny
Tarcio Burmistrz!

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze działając na podstawie art.1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 07 stycznia 2008 r. do 11 kwietnia 2008 r. w kompleksową kontrolę gospodarki finansowej za 2007 r. oraz wybranych zamówień publicznych na wykonanie robót ogólnobudowlanych udzielonych w latach 2003 – 2007 przez Miasto i Gminę Sulechów.

Zasadniczym celem kontroli była ocena realizacji budżetu Gminy, zgodności wewnętrznych regulacji prawnych z obowiązującymi przepisami, przestrzegania tych regulacji, prawidłowości realizacji dochodów własnych, prowadzenia rachunkowości, gospodarowania mieniem Gminy, rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi oraz udzielania wybranych zamówień publicznych na wykonanie robót ogólnobudowlanych udzielonych w latach 2003 -2007.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 kwietnia 2008 r., Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli prawidłowości zapisów w księgach rachunkowych ustalono, że wpływy dochodów do kasy Urzędu Miejskiego, w szczególności dochody z tytułu podatków zrealizowane przez organ podatkowy jednostki samorządu terytorialnego, księgowane były na stronie Winien konta 101 – „Kasa” w korespondencji ze stroną Ma konta 240 – „Pozostałe rozrachunki”, a odprowadzenie tych dochodów na rachunek bankowy Urzędu ujmowane było na stronie Ma konta 101 w korespondencji ze stroną Winien konta 240, co niezgodne jest odpowiednio z § 14 pkt 1 lit. a oraz § 14 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Zgodnie z podanymi powyżej przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. wpływy gotówki z tytułu podatków, dokonywane za pośrednictwem kasy Urzędu Miejskiego ewidencjonuje się na stronie Wn konta 101 „Kasa”, w korespondencji ze stroną Ma konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, natomiast przekazanie środków pieniężnych na rachunek bieżący Urzędu księguje się na stronie Ma konta 101 „Kasa”, w korespondencji ze stroną Wn konta 140 – „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”.

Sposób ewidencjonowania dochodów zrealizowanych w kasie Urzędu Miejskiego narusza ponadto zasady prowadzenia konta 240 – „Pozostałe rozrachunki”, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), z których wynika, że konto 240 służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234.

Z wyjaśnień złożonych przez M.W – Zastępcy Skarbnika Gminy Sulechów wynika, że ewidencja księgowa dochodów zrealizowanych w kasie Urzędu, na stanowisku „Jednostki”, tj. Urzędu Miejskiego w Sulechowie, wynika ze specyfiki tego stanowiska, na którym szczegółowo księgowane są wydatki budżetowe. Dochody natomiast księgowane są według podziałek klasyfikacji budżetowej w „Organie”, tj. budżecie Gminy Sulechów, gdyż są one odprowadzane z kasy bezpośrednio na rachunek bankowy budżetu Gminy. Osoba prowadząca ewidencję księgową w „Organie” sporządza na podstawie raportów kasowych oraz wyciągów bankowych polecenia księgowania dotyczące dochodów budżetowych, które następnie ujmowane są w ewidencji księgowej „Jednostki”.

Wyjaśnienia złożone przez Zastępcę Skarbnika Gminy nie zmieniają wskazanego wyżej

zarzutu kontroli.

W toku kontroli deklaracji na podatek od środków transportowych stwierdzono, że organ podatkowy Gminy nie skorzystał z możliwości wezwania podatnika do złożenia deklaracji lub wyjaśnienia przyczyn jej nie złożenia, wynikającej z art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), pomimo, że podatnik złożył deklarację na podatek od środków transportowych od osób prawnych w kwocie 650 zł w dniu 11 maja 2007 r., to jest 85 dni po terminie (15 luty), określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Z wyjaśnień A.J. - podinspektora Urzędu Miejskiego wynika, że na początku 2007 r. do podatnika wysłano druk deklaracji wraz z załącznikiem do deklaracji i instrukcją sporządzenia, ze wskazanym terminem złożenia deklaracji. Pomimo tego podatnik nie złożył deklaracji w ustawowym terminie. Po przeprowadzonej rozmowie telefonicznej podatnik złożył deklarację na podatek od środków transportowych.

W wyniku kontroli rodzaju i skuteczności podjętych przez organ podatkowy Gminy działań windykacyjnych w stosunku do 3 zobowiązanych z tytułu zapłaty podatku od środków transportowych od osób prawnych, zalegających z zapłatą należności w łącznej kwocie 4.554,50 zł, co stanowi 98,3 % nie uiszczanego podatku od środków transportowych od osób prawnych ustalono, że po bezskutecznym upływie terminu określonym w upomnieniach podatnikom nie wystawiono tytułów wykonawczych, co niezgodne jest z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Odpowiedzialny, A.J. – podinspektor Urzędu Miejskiego wyjaśnił, że powyższa nieprawidłowość powstała przez przeoczenie.

Ponadto w toku kontroli ustalono również, że w stosunku do 5 podatników podatku od posiadania psów, zalegających z zapłatą podatku w łącznej kwocie 468 zł, co stanowi 31,9 % ogólnej kwoty zaległości na dzień 31 grudnia 2007 r., również po bezskutecznym upływie terminu zapłaty określonego w upomnieniach nie wystawiono tytułów wykonawczych, co niezgodne jest z ww. § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Z wyjaśnień U.N. – podinspektora Urzędu Miejskiego odpowiedzialnego za windykację należności z tytułu podatku od posiadania psów wynika, że organ podatkowy Gminy, mając

na względzie fakt, że zaległości dotyczące podatku od posiadania psów są bardzo niskie, w porównaniu z zaległościami podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku od środków transportowych uznał, iż w pierwszej kolejności należy wystawić tytuły wykonawcze na zaległości dotyczące tych podatków, a w późniejszym terminie wystawić tytuły wykonawcze na zaległości w podatku od posiadania psów. Niniejsze wyjaśnienia nie zmieniają zarzutu.

Kontrolując przeprowadzone w 2007 r. postępowania na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Sulechów ustalono, że w przetargu ustnym ograniczonym, na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej numerem działki 327/1, położonej w miejscowości Cigacice, cena wywoławcza nieruchomości zamieszczona w ogłoszeniu o przetargu z dnia 20 lutego 2007 r. została ustalona w oparciu o wartość nieruchomości określoną w operacie szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego w kwietniu 2005 r., co niezgodne jest z art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154 tej ustawy. W toku kontroli stwierdzono, że w przypadku działki w Cigacicach nie zaistniały okoliczności określone w art. 154 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W.Ł. – Kierownik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Obrotu Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w złożonych wyjaśnieniach stwierdził, że po przeprowadzonych rozmowach z rzeczoznawcą majątkowym uznano, że wartość nieruchomości jest nadal aktualna, w związku z czym nie dokonano formalnej aktualizacji wartości nieruchomości, uznając, że cena rynkowa zostanie ustalona w wyniku przetargu. Wyjaśnienia Kierownika Wydziału nie zmieniają zarzutu określonego w zakresie ustalenia ceny nieruchomości.

Również w przypadku przeprowadzonego w formie przetargu ustnego nieograniczonego postępowania o oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej niezabudowanej, przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniowo - usługową, położonej w Sulechowie, oznaczonej numerem działki 129/19, w podanym do publicznej wiadomości na okres od dnia 29 stycznia 2007 r. do dnia 19 lutego 2007 r. wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w wieczyste użytkowanie, cenę nieruchomości ustalono w oparciu o wartość nieruchomości określoną w operacie szacunkowym sporządzonym w czerwcu 2004 r., co niezgodne jest z ww. art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Z treści złożonych przez W.Ł. wyjaśnień wynika, że przedmiotową nieruchomość

dwukrotnie przeznaczano do sprzedaży w przetargu publicznym nieograniczonym z przeznaczeniem na funkcje mieszkalno- usługową i nawet po obniżeniu ceny do drugiego przetargu nieruchomość nie została sprzedana. Dlatego też postanowiono nieruchomość tą oddać w użytkowanie wieczyste z zachowaniem ceny ustalonej do I przetargu.

W podanym do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Sulechowie na okres od dnia 14 maja 2007 r. do dnia 04 czerwca 2007 r. wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży dotyczącym zbycia w trybie bezprzetargowym nieruchomości niezabudowanej położonej w Sulechowie, oznaczonej numerem działki 7/22, niewłaściwie określono termin do składania wniosków o nabycie nieruchomości przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Termin ustalony został do dnia 18 czerwca 2007 r., czyli 36 dni od dnia wywieszenia wykazu, co niezgodne jest z przepisem art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy, który wskazuje, że termin nie może być krótszy niż 6 tygodni.

W złożonych wyjaśnieniach W.Ł. stwierdził, że powyższa nieprawidłowość powstała w wyniku błędu pracownika przygotowującego wykaz.

W toku kontroli postępowań o oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Gminy ustalono, że nieruchomość zabudowaną placem utwardzonym, przeznaczoną pod zabudowę usługowo - mieszkaniową, położoną w Sulechowie, na działce oznaczonej numerem 572 zbyto niezgodnie z zarządzeniem Nr 0151-341/06 Burmistrza Sulechowa z dnia 25 października 2006 r. w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Gminy. W § 1 tego zarządzenia Burmistrz przeznaczył przedmiotową nieruchomość do oddania w użytkowanie wieczyste, natomiast w treści wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste z dnia 30 października 2006 r. pozycję określającą formę zbycia nieruchomości zatytułowano jako formę sprzedaży, a w treści wpisano sprzedaż w przetargu ustnym nieograniczonym. W preambule sporządzonego w dniu 18 grudnia 2006 r. protokołu z przeprowadzonego postępowania na zbycie przedmiotowej nieruchomości zapisano, że protokół został spisany z przeprowadzenia „I przetargu nieograniczonego na sprzedaż na własność” nieruchomości, a z treści protokołu wynika, że przedmiotem sprzedaży jest budowla w postaci placu parkingowego, natomiast przedmiotem użytkowania wieczystego jest grunt. Akt notarialny (Repertorium A numer 191/2007) umowy ustanowienia prawa wieczystego użytkowania i umowy sprzedaży sporządzony w dniu 10 stycznia 2007 r. w oparciu o zapisy protokołu z przeprowadzonego postępowania z dnia 18 grudnia 2006 r. niezgodny jest z postanowieniem Burmistrza zawartym w § 1 zarządzenia

Burmistrza Sulechowa z dnia 25 października 2006 r. w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Gminy oraz treścią ogłoszenia Burmistrza Sulechowa z dnia 07 listopada 2006 r. o I przetargu ustnym nieograniczonym na oddanie w użytkowanie wieczyste przedmiotowej nieruchomości.

W.Ł. wyjaśnił, że przyczyną nieprawidłowości dotyczących postępowania o oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Sulechowie, na działce oznaczonej numerem 572 jest brak doświadczenia pracownika przygotowującego wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste.

W toku kontroli rodzaju i skuteczności podjętych przez Gminę działań windykacyjnych w stosunku do użytkowników zalegających z zapłatą należności z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste nieruchomości ustalono, że w stosunku do 10 użytkowników, zalegających z zapłatą opłaty w łącznej wysokości 22.029,04 zł, czyli 41,6% ogółu zaległości, nie wystąpiono do sądu rejonowego z pozwem o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym lub postępowaniu upominawczym, zgodnie z art. 484¹ § 2 i art. 498 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.).

Z wyjaśnień złożonych przez H.S. - podinspektora Urzędu Miejskiego w Sulechowie, odpowiedzialnego za powstanie powyższych nieprawidłowości wynika, że organ wykonawczy dokonał czynności przygotowawczych poprzez wysłane wezwań do zapłaty do wszystkich użytkowników, którzy zalegali z uiszczeniem opłaty za wieczyste użytkowanie gruntu oraz przekazanie Radcy Prawnemu dokumentów niezbędnych do przygotowania pozwów o wydanie nakazów zapłaty. Z uwagi na dużą ilość spraw Radca Prawny sukcesywnie występuje do właściwego sądu celem uzyskania nakazów w postępowaniu upominawczym.

W toku kontroli postępowań na najem lokali użytkowych stwierdzono, że ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym na najem lokalu użytkowego (garażu), podano do publicznej wiadomości w dniu 06 marca 2007 r., czyli 15 dni przed wyznaczoną datą przetargu (21 marca 2007 r.), co niezgodne jest z § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

K.D. – Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego wyjaśnił, że na skutek błędu, postępowanie o najem lokalu użytkowego, położonego w Sulechowie, na działce oznaczonej numerem 624/3 prowadzono w oparciu o nieobowiązujące na dzień przeprowadzania postępowania rozporządzenie Rady Ministrów

z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność Gminy, w którym wskazany był dwutygodniowy termin ogłoszenia przetargu.

Kontrolując prawidłowość ustalania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stwierdzono nieprawidłowe ustalenie opłat dla 2 przedsiębiorców prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych. Jednemu Przedsiębiorcy za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ustalono opłatę niższą o 8,63 zł od opłaty należnej, natomiast drugiemu przedsiębiorcy o 8,66 zł od opłaty należnej. Przyczyną zaniżenia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych było nieprawidłowe ustalenie okresu ważności zezwoleń. Zgodne z art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) w roku nabycia lub utraty zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych opłaty dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia. Ponadto ustalono, że jeden przedsiębiorca uiszczył należną opłatę w dniu 31 grudnia 2007 r., czyli 4 dni po dniu wydania zezwolenia, co niezgodne jest z art. 11¹ ust. 2 ww. ustawy, który stanowi, że opłatę za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wnosi się na rachunek Gminy przed wydaniem zezwolenia.

W złożonych do protokołu kontroli wyjaśnieniach Z.Ś. - inspektor Urzędu Miejskiego stwierdził, że wymienione wyżej nieprawidłowości wystąpiły w wyniku błędu.

W toku kontroli terminowości odprowadzania na rachunek budżetu państwa dochodów uzyskanych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie opłat za wydawanie dowodów osobistych i udostępnianie danych osobowych ustalono, że na przestrzeni 2007 r. Gmina Sulechów przekazała na konto Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego dochody z tytułu opłat za wydane dowody osobiste w łącznej kwocie 10.916,26 zł, po terminie określonym w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955). Na podstawie zestawień opłat za dowody osobiste i udostępnianie danych osobowych oraz wyciągów operacji bankowych za okres objęty kontrolą stwierdzono, że :

- dochody uzyskane w okresie od 02 stycznia 2007r. do 10 stycznia 2007 r. w kwocie 5.558,26 zł (5.850,80 zł x 95%) odprowadzono na rachunek LUW w dniu 17 stycznia 2007 r., czyli 2 dni po terminie określonym w § 8 ust. 2 rozporządzenia,

- dochody uzyskane w okresie od 25 stycznia 2007 do 09 lutego 2007 r. w kwocie 5.358 zł (5.640 zł x 95%) odprowadzono na rachunek LUW w dniu 16 lutego 2007 r., a więc 1 dzień po terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu ustawami, pomniejszone o określone w odrębnych przepisach dochody budżetowe przysługujące jednostce samorządu terytorialnego z tytułu wykonywania tych zadań, na rachunek bieżący dochodów dysponenta przekazującego dotację celową według stanu środków określonego w § 8 ust. 1 rozporządzenia, w terminach odpowiednio do 15 i 25 dnia danego miesiąca.

Ze złożonych do protokołu kontroli wyjaśnień M. W. – Zastępcy Skarbnika Gminy wynika, że zdarzenie to wynikało z winy nieumyślnej i miało miejsce w okresie sporządzania rocznej sprawozdawczości budżetowej. Jednocześnie Zastępca Skarbnika poinformowała, że technika przekazywania dochodów budżetu państwa uległa zmianie w wyniku kontroli przeprowadzonej w marcu 2007 r. przez inspektorów Wydziału Finansów Budżetu Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., w wyniku czego uzyskiwane opłaty przekazywane są obecnie zgodnie z ww. rozporządzeniem.

Kontrolując rozliczenia kosztów podróży służbowych pracowników Urzędu Miejskiego ustalono, że do rozliczenia kosztów podróży polecenia wyjazdu służbowego Nr 1/07 z dnia 04 stycznia 2007 r. wystawionego na wyjazd do Zielonej Góry w celu odbycia szkolenia w dniach 08 – 09 stycznia 2007 r., rozliczonego w dniu 11 stycznia 2007 r., nie załączono dokumentów potwierdzających poniesione wydatki (biletów PKS na kwotę 22 zł), co niezgodne jest z obowiązującym od dnia 01 stycznia 2007 r. § 8 lit. a pkt 3 rozporządzenia z dnia 19 grudnia 2002 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

Z wyjaśnień Ireny Kohler – Skarbnika Gminy wynika, że przez przeoczenie nie dołączono biletów PKS do rozliczenia kosztów podróży polecenia wyjazdu służbowego Nr 1/07 z dnia 04 stycznia 2007 r. Ponadto Skarbnik zapewniła, że obecnie przestrzegane się przepisy cyt. wyżej rozporządzenia.

Kontrola w zakresie rozliczania poleceń wyjazdu służbowego wydawanych w 2007 r. radnym Rady Miejskiej w Sulechowie wykazała, że w 2 poleceniach wyjazdu służbowego: wystawionych dla T.P. – Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sulechowie nieprawidłowo

rozliczono wysokość diety stanowiącej ekwiwalent pieniężny na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej. W rozliczeniach poleceń wyjazdu służbowego Przewodniczący Rady Miejskiej w Sulechowie rozliczył dietę w wysokości odpowiednio 23 zł i 46 zł (2 x 23 zł). Stosownie do § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.), dieta stanowiąca ekwiwalent pieniężny na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej wynosi 1% nieprzekraczalnej wysokości diety przysługującej radnemu z tytułu wykonywania mandatu. Wysokość diety stanowi 1% półtorakrotności kwoty bazowej, określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255 z późn. zm.). Z powyższego wynika, że wysokość diety radnego w pełnej wysokości wynosi 25,90 zł. Łącznie zaniżono Przewodniczącemu należności z tytułu diet w wysokości 8,70 zł.

Ponadto ustalono, że w przypadku polecenia wyjazdu służbowego wystawionego dla Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Sulechowie błędnie naliczono wysokość ryczałtu na pokrycie kosztów dojazdu środkami komunikacji miejscowej.

Stosownie do przepisu § 6 ust. 1 rozporządzenia z dnia 31 lipca 2000 r. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy, za każdą rozpoczętą dobę pobytu w podróży służbowej radnemu przysługuje ryczałt na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej w wysokości 20 % diety. Sposób ustalania wysokości diety określono w wyżej opisanym § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. Wysokość ryczałtu wynosi więc 5,18 zł. Rozliczając polecenie wyjazdu służbowego Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej naliczono ryczałt na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej w wysokości 4,60 zł, a więc niższej o 0,58 zł od kwoty należnej.

W złożonych wyjaśnieniach Irena Kohler – Skarbnik Gminy stwierdziła, że powyższe nieprawidłowości powstały wskutek pomyłki.

Kontrolując prawidłowość naliczania i wypłacania diet radnym i sołtysom Gminy Sulechów stosownie do przepisów obowiązującej uchwały Nr XIII/121/2003 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 02 grudnia 2003 r. w sprawie zasad ustalania wysokości diet dla radnych i sołtysów Gminy Sulechów wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą

Nr XXVII/252/2005 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 31 marca 2005 r., na podstawie list wypłat diet radnych i sołtysów ustalono, że w okresie od 01 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2007 r. naliczono radnym Rady Miejskiej i sołtysom miesięczne diety za udział w sesjach i posiedzeniach komisji Rady od kwoty bazowej stanowiącej maksymalną wysokość diety przysługującej radnemu Gminy Sulechów w ciągu miesiąca, co sprzeczne jest z wyżej wymienioną uchwałą Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 02 grudnia 2003 r. W § 1 uchwały z dnia 02 grudnia 2003 r. Rada Miejska ustaliła procentowe wysokości miesięcznych diet radnych i sołtysów liczone od kwoty bazowej określonej ustawą budżetową dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255 z późn. zm.).

Zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Miejskiej kwotę bazową do naliczenia miesięcznych diet radnych Rady Miejskiej i sołtysów Gminy stanowiła kwota: w 2004 r. - 1.651,67 zł, w 2005 r. - 1.701,22 zł, w 2006 r. - 1.726,74 zł, w 2007 r. - 1.726,74 zł, natomiast za kwotę do naliczenia diet przyjęto maksymalną wysokość diet przysługującą radnemu Gminy Sulechów w ciągu miesiąca ustaloną na podstawie § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710), czyli: w 2004 r. - 1.858,12 zł, w 2005 r. - 1.913,87 zł, w 2006 r. - 1.942,58 zł, w 2007 r. - 1.942,58 zł.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 oraz art. 37 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 Nr 142, 1591 z późn. zm.) rada gminy ustala zasady wypłat diet oraz zwrot kosztów podróży służbowych radnych i sołtysów, stąd też w Gminie obowiązywały zasady wypłat diet określone uchwałą Nr XIII/121/2003 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 02 grudnia 2003 r. w sprawie zasad ustalenia wysokości diet dla radnych i sołtysów Gminy Sulechów. W związku z czym kwotę do naliczenia diet radnych i sołtysów stanowiła kwota bazowa określona w ustawach budżetowych na lata 2004 - 2007 dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255 z późn. zm.).

Na podstawie list wypłat diet radnych Rady Miejskiej i sołtysów Gminy Sulechów stwierdzono, że na przestrzeni lat 2004 - 2007 z powodu naliczenia diet niezgodnie z zasadami określonymi w ww. uchwale Rady Miejskiej wypłacono nienależne diety w łącznej kwocie 89.840 zł, z tego 78.676 zł diet radnych i 11.164 zł diet sołtysów. W okresie objętym kontrolą należało radnym Rady Miejskiej wypłacić diety w kwocie 628.993 zł,

a wypłacono 707.669 zł, natomiast sołtysom Gminy należało wypłacić diety w wysokości 89.296 zł, a wypłacono 100.460 zł.

Na podstawie załącznika Nr 3 do instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowych w Urzędzie Miejskim w Sulechowie wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 0151-272/2004 Burmistrza Sulechowa z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowych w Urzędzie Miejskim w Sulechowie ustalono, że w latach 2004-2007 osobą odpowiedzialną za sporządzenie list wypłat diet radnych i sołtysów był pracownik d/s płac, za kontrolę wstępną określoną a w art. 45 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o finansach publicznych - Irena Kohler – Skarbnik Gminy, za kontrolę merytoryczną - M.J. - Kierownik Biura Rady Miejskiej, a za zatwierdzenie wydatku Ignacy Odważny – Burmistrza Sulechowa.

Z wyjaśnień Kierownika Biura Rady Miejskiej, Skarbnika Gminy i Burmistrza Sulechowa odpowiedzialnego, zgodnie z treścią art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych, wynika, że każdorazowo w budżecie Gminy Sulechów, przyjęte środki zabezpieczały diety dla radnych i sołtysów, w oparciu o powołane w uchwale przepisy prawa, dotyczące wysokości maksymalnej diety przysługującej radnym – ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, art. 25 ust. 6 (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.). Corocznie, sposób wyliczania na podstawie przepisów, przekazywany był przez Biuro Rady Miejskiej do Wydziału Finansowego. Uchwała podjęta przez Radę Miejską w dniu 2 grudnia 2003 r. w preambule podawała obowiązujące przepisy prawa, natomiast omyłkowo podała nazwę, zamiast kwoty maksymalnej – kwotę bazową.

Powyższe wyjaśnienia nie zmieniają zarzutu ponieważ:

- projekt uchwały Nr XIII/121/2003 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 02 grudnia 2003 r. w sprawie zasad ustalenia wysokości diet dla radnych i sołtysów Gminy został pozytywnie zaopiniowany w dniu 24 listopada 2003 r. przez Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego,

- w § 1 ust. 2 uchwały Nr XIII/121/2003 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 02 grudnia 2003 r. w sprawie zasad ustalenia wysokości diet dla radnych i sołtysów Gminy Sulechów, w sposób jednoznaczny postanowiono, że „kwotę bazową do naliczenia diet określa ustawa budżetowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz 1255

z późn. zm.)”.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 oraz art. 37 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) rada gminy ustala zasady wypłat diet oraz zwrot kosztów podróży służbowych radnych i sołtysów, stąd też w Gminie obowiązywały zasady wypłat diet określone uchwałą Nr XIII/121/2003 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 02 grudnia 2003 r. w sprawie zasad ustalenia wysokości diet dla radnych i sołtysów Gminy Sulechów.

Nieprzestrzeganie, określonych przez Radę Miejską w Sulechowie, zasad wypłat diet radnych i sołtysów doprowadziło do wypłacenia w latach 2004 – 2007 nienależnych diet w kwocie 89.840 zł.

W toku kontroli wybranych zamówień publicznych na wykonanie robót ogólnobudowlanych udzielonych przez Gminę Sulechów w latach 2003 -2007 ustalono, że Zamawiający nie zamieścił w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie:

- ogłoszenia o przetargu nieograniczonym i ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty na budowę sali widowiskowo-sportowej przy Zespole Szkół w Sulechowie,
- ogłoszenia o przetargu nieograniczonym i ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty na wymianę okien w budynku ratusza w Sulechowie.

Obowiązek taki wynikał odpowiednio z art. 29 ust. 1 oraz art. 50 ust. 2 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.)

Obecnie obowiązek zamieszczania przez Zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie ogłoszenia o przetargu nieograniczonym oraz ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty wynika odpowiednio z art. 40 ust. 1 i art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

W złożonych wyjaśnieniach D.A. – Kierownik Wydziału Budownictwa i Infrastruktury Technicznej Urzędu Miejskiego stwierdził, że Zamawiający zamieścił ogłoszenia o przetargach oraz ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszych ofert w swojej siedzibie, w miejscu publicznie dostępnym, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego, lecz czynności tych nie potwierdzono adnotacją na ogłoszeniach lub spisaniem notatek służbowych.

Kontrolując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wymianę okien w budynku ratusza w Sulechowie, na podstawie protokołu z przeprowadzonego postępowania z dnia 25 kwietnia 2003 r. ustalono, że Zamawiający powołując się na art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, bezpodstawnie wykluczył firmę „BRACIA

NOWACCY” z Poznania. Jako powód wykluczenia Zamawiający wskazał okoliczność załączenia do złożonej oferty nieaktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, co było niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 24 czerwca 2002 r. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 91, poz. 817) obowiązującym do dnia 06.05.2004 r., oraz rozdziałem – 1 instrukcji dla oferentów pkt III.2. uproszczonej specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W toku kontroli ustalono, że wykonawca załączył do złożonej oferty Nr 3 zaświadczenia o wpisach do ewidencji działalności gospodarczej spełniające wymogi wymienionego wyżej § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne z dnia 24 czerwca 2002 r. (Dz. U. Nr 91, poz. 817) oraz rozdziału 1 - instrukcji dla oferentów pkt III.2. uproszczonej specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca załączył do oferty zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, czym spełnił wymóg wyżej wymienionego rozporządzenia i specyfikacji.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), naruszenie przepisów art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych nie powoduje nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ naruszenie to nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykluczony wykonawca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wymianę okien ratusza w Sulechowie nie złożył najkorzystniejszej (najtańszej) oferty, przy zastosowaniu kryterium ceny – 100%.

W złożonych wyjaśnieniach, Danuta Jurzak – Przewodniczący Komisji Przetargowej – Sekretarz Gminy stwierdziła, że w stanie prawnym obowiązującym w dniu rozpatrywania ofert nie było możliwości poproszenia oferenta o uzupełnienie lub wyjaśnienie dokumentów załączonych do oferty. Treść wyjaśnień Przewodniczącego Komisji Przetargowej nie zmienia zarzutu.

Przedstawiając powyższe uwagi i spostrzeżenia na podstawie art. 9 ust. 2 i 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o:

1. Ewidencjonowanie wpływów z tytułu podatków dokonywanych za pośrednictwem kasy Urzędu Miejskiego zgodnie z zasadami określonymi w § 14 pkt 1 lit. a oraz § 14 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

2. Korzystanie z możliwości żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji lub wezwania do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku, wynikających z art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

3. Wystawianie tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

4. Wykorzystywanie opinii o wartości nieruchomości sporządzonej w formie operatu szacunkowego, zgodnie z przepisami art. 156 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

5. Określanie, w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży 6 tygodniowego terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, stosownie do postanowień art. 35 ust 2 pkt 12, w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

6. Przeprowadzanie postępowań o oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste w formie zgodnej z zarządzeniami Burmistrza w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Gminy Sulechów.

7. Podawanie do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach na najem lokali użytkowych w terminie określonym w § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

8. Ustalanie wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia, zgodnie z art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

9. Pobieranie opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, przed wydaniem zezwolenia, stosownie do postanowień art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

10. Przekazywanie na rachunek Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego opłat za wydanie dowodów osobistych i udostępnianie danych osobowych w terminach określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955).

11. Załączanie do rozliczeń poleceń wyjazdów służbowych pracowników Urzędu Miejskiego dokumentów potwierdzających poniesione koszty podróży, zgodnie z § 8 a ust. 3 rozporządzenia z dnia 19 grudnia 2002 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

12. Rozliczanie diet z tytułu podróży służbowych oraz ryczałtów na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej radnych Rady Miejskiej na zasadach określonych w § 4 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.).

13. Wypłacanie diet radnych i sołtysów zgodnie z zasadami określonymi uchwałą Rady Miejskiej, na podstawie upoważnienia wynikającego z art. 25 ust. 4 oraz art. 37 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

14. Naprawienie szkody wynikłej z wypłaty, w okresie od 01 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2007 r., nienależnych diet radnych i sołtysów w kwocie 89.940 zł wraz z należnymi odsetkami stosownie do postanowień Działu Piątego Rozdziału I Odpowiedzialność pracownika za szkodę wyrządzoną pracodawcy ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

15. Zamieszczanie w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego ogłoszeń o przetargu nieograniczonym oraz ogłoszeń o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 40 ust. 1 i art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

16. Wykluczanie wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przypadkach określonych w art. 24 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Informacje o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich nie wykonania proszę przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze w terminie 30 dni od dnia otrzymania doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

PREZES IZBY
Andrzej Skibiński

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej,
2. RIO. II.
3. aa.