



**PROTOKÓŁ Nr 0002.34.2013**

**z sesji**

**Rady Miejskiej w Sulechowie**

**z dnia 13 sierpnia 2013 r.**

**Pkt. 1 – otwarcie sesji**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Sulechowie **Jan Rerus** o godz. 10.00 w sali 104 Urzędu Miejskiego w Sulechowie otworzył obrady XXXIV sesji Rady Miejskiej w Sulechowie. Sesja trwała od godz.10:00 do godz.11.00. Przewodniczący Rady Miejskiej bardzo serdecznie podziękował radnym za przybycie na nieplanowaną dzisiaj sesję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan **Jan Rerus**, powitał obecnych na sali zaproszonych gości:

1. Burmistrza Sulechowa Pana **Romana Rakowskiego**,
2. Radnego Sejmiku Województwa Lubuskiego Pana **Edwarda Fedko**,
3. Zastępcę Burmistrza Sulechowa Pana **Mirosława Andrasiaka**,
3. Zastępcę Skarbnika Gminy Panią **Małogrzatę Wodejko**,
3. Sołtysów sołectw Gminy Sulechów,
4. Kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego,
5. Komendanta Straży Miejskiej Pana **Krzysztof Sadowskiego**.

Sesja zwołana jest na wniosek Burmistrza Sulechowa, w trybie nadzwyczajnym na podstawie § 26 ust. 1 pkt.1,2 i 5 lit. c) Statutu Gminy Sulechów (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2012 r. poz.1734).

**Pkt.2 - przedstawienie porządku obrad.**

Porządek obrad został dostarczony radnym wraz z projektami uchwał. Stanowi on załącznik do protokołu z sesji. Do porządku obrad sesji wniosek zgłosił Burmistrz Sulechowa, wnosząc o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sulechów (druk nr 364). W sprawie wniosku głos zabrał radny Pan **Marek Retkiewicz**: *jeżeli chodzi o tę zmianę, to jak po rozmowie rozumiem, w tej chwili jest zapis, że teren ten jest przeznaczony pod zabudowę mieszkalno-usługową tak?*

Pan Burmistrz **Roman Rakowski**: *w tej chwili? Mówimy o projekcie czy...? W tej chwili jest zapis, że to jest użytek rolny.*

**MR**: *no to Panie Przewodniczący, nie ma zapisu, że jest to teren pod zabudowę mieszkalno-usługową, czyli nie będziemy de facto zmieniać z mieszkalno... na tereny zielone bo jest to już użytek rolny, czyli nie wiem po co się to robi. Bo jeżeli napisane użytek rolny, to dlaczego tutaj mamy zmianę pod teren mieszkalno... pod zabudowę mieszkalno-usługową, jak w tej chwili są to tereny rolnicze? No to jest działanie całkiem w inną stronę.*

**RR**: *mówiliśmy na poprzednich sesjach, również Panie radny rozmawialiśmy dużo na ten temat, że należy przystąpić do sporządzenia koncepcji zagospodarowania tego terenu. W tej chwili jak Pan radny zapytał, teren jest zapisany jako użytek rolny. Tam są tereny rzeczywiście w całości zielone. Mówiliśmy o koncepcji wypracowanej razem z mieszkańcami, a żeby cokolwiek zrobić – zmienić, mówimy o zapisie mieszkalno-usługowym z terenami zielonymi – czyli pozostawimy w*

przyszłości na wniosek mieszkańców tereny zielone, ale równocześnie teren, który jest dosyć duży – można zrobić i parkingi i przy tej drodze jak rozmawialiśmy od strony pana Szymańskiego – bo tam jest wpisana droga – może być zabudowa domków jednorodzinnych, ale to wszystko będzie zależało od tego co wy chcecie, może coś innego zaproponujecie. Mówiliśmy o zmianach. W tej chwili jakby to był użytek rolny nie można zrobić nic.

**MR:** ale Panie Burmistrzu, jeżeli tutaj mamy zmiany – było wyraźnie powiedziane - była prośba mieszkańców potwierdzająca prawie trzysta podpisów, które można notabene pomnożyć razy trzy, bo tak jak zbierający mówili - w mieszkaniu czasami była jedna osoba... ten w pracy, ten na wyjeździe...

**RR:** ja to rozumiem.

**MR:** no ale powiedzmy, że te jeszcze raz tyle... sześćset osób by spokojnie podpisało, które chcą teren zielony a my chcemy... Panie burmistrzu chce pan na siłę coś ustalać... zabudowę i tereny usługowe. Jeżeli to mają być tereny usługowe czy... czyli ktoś w domku jednorodzinym sobie robi w garażu jakieś... będzie sprzedawał kosmetyki czy coś, no nie rozumiem. Jeżeli to ma być pod usługi, Pan zamierzał zrobić kiedyś - myślę - bloki czterokondygnacyjne a na dole...

**RR:** bzdury Pan opowiada Panie radny!

**MR:** jeżeli my mamy na terenie zielone, mieszkańcy się podpisami, wypowiedzieli, że... a teraz chce się im z powrotem robić zabudowę mieszkaniową i usługową.

**Jan Rerus:** przepraszam bardzo, dyskutujemy nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu, nie dyskutujemy jeszcze nad samym projektem. To będzie dyskutowane za chwilę – jeżeli uda nam się wprowadzić projekt do porządku obrad. Panie radny, Panie burmistrzu tą dyskusję przyniesiemy do punktu 3 podpunkt 2.

Radny Pan **Leon Skrzypczak:** moje pytanie brzmi czy ta uchwała jest na tyle pilna, że musimy ją dzisiaj że tak powiem pilnie wprowadzić? Czy nie warto przedyskutować jej na komisjach?

**JR:** jeżeli chodzi o podjęcie tej uchwały – studium jest połączone ze zmianą PZP jeżeli chodzi o ten teren przy ulicy sportowej w Sulechowie i to jest tak, że jeżeli opóźnimy ten termin to na pewno nie uda nam się zmienić tego planu w tej kadencji. Chcieliśmy żeby zmiana planu ewentualnie nastąpiła w czerwcu przyszłego roku a procedura trwa i tak już długo. Jest to dość późny termin. Dlatego zlecenie tego, zrobienie przetargu i zlecenie tych dwóch – wykonania, czyli tego studium i planu no musiała by być dość szybko żeby tu można się było wziąć – dlatego tak ważne jest żeby szybko. Czym szybciej tym lepiej czyli dziś.

**MR:** proponuję, że jeżeli mamy to wprowadzić proszę o wykreślenie: „pod zabudowę mieszkalno-usługową”.

**JR:** ale panie radny to będzie dyskutowane ewentualnie przy przyjmowaniu projektu. Bo sama uchwała jest albo wprowadzona albo nie wprowadzona – będziemy dyskutować przy przyjmowaniu projektu, tak? Wtedy taki wniosek będzie zasadny

Więcej uwag ani zastrzeżeń nie zgłoszono. Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek. Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym: głosów za: 14, głosów przeciw: 2, głosów wstrzymał się: 0.

### **Pkt. 3 – rozpatrzenie i głosowanie projektów uchwał w sprawie:**

- 1) zawarcia umowy partnerskiej przez Gminę Sulechów wspólnie z gminami: Czerwieńsk, Siedlisko, Nowa Sól, Otyń, Zielona Góra, Krosno Odrzańskie, Cybinka, Górzycza, Kostrzyn nad Odrą z Województwem Lubuskim (druk nr 363).

Głos zabrał radny Pan **Stanisław Kaczmar:** mam pytanie do paragrafu 7 pkt 7. umowy. Lider projektu nie ponosi odpowiedzialności wobec partnerów za nieuzyskanie dofinansowania projektu (...) i w dalszym ciągu. I teraz takie pytanie – jaki procent dofinansowania będzie jeżeli gmina przyjmie tą uchwałę? I jeżeli wejdziemy w realizację projektu przystani? Czy to może będzie 10% czy 5% i później

zostaniemy pozostawieni sami z finansowaniem? I dobrze jak to się mówi, że się rządzi funduszami a się nie ponosi żadnej odpowiedzialności. A tutaj marszałek nie ponosi praktycznie żadnej odpowiedzialności – wszystko spada na gminę. Bo z tego względu, że jeżeli – mówię nie zdobędziemy dofinansowania to te projekty, które my zrobimy, a wynika z umowy, że to jest na nasz koszt to pozostaną albo niezrealizowane albo będą realizowane za nasze pieniądze.

Burmistrz Sulechowa Pan **Roman Rakowski**: z każdym wnioskiem składanym na zewnątrz jest takie ryzyko, że może nie być dofinansowania – w tym wypadku również jest takie niebezpieczeństwo, choć nigdy takiej sytuacji nie mieliśmy a źródło dofinansowania jest 100%. Wszystkie samorządy mają zgodnie z umową przygotować projekt – partycypować w projekcie a koszt wykonania jest finansowany w 100%. Pod warunkiem iż wyniesie do 300000,00 zł. W zależności oczywiście do kwoty po przetargu czyli ile będzie kosztowało wykonanie tych przystani przez daną firmę. Żadnej złotówki samorząd na zadanie nie dołoży. Żaden samorząd.

**SK**: to znaczy rozumiem w ten sposób: że jeżeli w projekcie jakby kwota projektu będzie 300000,00 zł i wykonanie gmina nie dokłada. Jeżeli na przykład projekt będzie 350 – 400000,00 zł to będziemy musieli resztę dołożyć?

**RR**: nie. Nie dołożymy dlatego, że nastąpi unieważnienie przetargu. Kwota jest do 300000,00 zł. Jeżeli będzie wyższa nastąpi unieważnienie przetargu. Więcej uwag ani zastrzeżeń nie zgłoszono.

Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, jednogłośnie 16 głosów „za”.

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymał się
1	Roman Bajor	X	-	-
2	Miłosz Brodzikowski	X	-	-
3	Bogumił Grzegorzewski	X	-	-
4	Romualda Jarecka-Cieślak	X	-	-
5	Stanisław Kaczmar	X	-	-
6	Julian Kozłowski	X	-	-
7	Tadeusz Łukasik	X	-	-
8	Mirosław Morgowski	X	-	-
9	Stanisława Niemira	X	-	-
10	Jan Paterka	X	-	-
11	Aleksander Plewko	X	-	-
12	Jan Rerus	X	-	-
13	Marek Retkiewicz	X	-	-
14	Leon Skrzypczak	X	-	-
15	Agnieszka Szeląg	X	-	-
16	Leszek Wierzbowski	X	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

2) przystąpienia do opracowania projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sulechów (druk nr 364).

Głos zabrał burmistrz Sulechowa Pan **Roman Rakowski**: projekt tej uchwały, która dzisiaj jest pod obrady postawiona, jest konsekwencją przyjętej uchwały Rady Miejskiej z dnia 21 maja w

sprawie przystąpienia do sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów w obrębie geodezyjnym 2 miasta Sulechów. To jest przyjęte przez Radę na wniosek i wtedy mieszkańców na sesji i radnego **Retkiewicza**. I to państwo radni przyjęliście. Następnym zadaniem jest realizacja tego projektu uchwały przez Burmistrza Sulechowa. A żeby tę uchwałę realizować trzeba przystąpić do zmiany studium. Bo tam jak powiedziałem jest użytek rolny – tylko i wyłącznie. Nie jest usankcjonowane żadne działanie, które w tej chwili... nawet ten plac zabaw, który tam teraz jest powiedziałbym tak: „na dziko” – zwyczajowo. I dlatego ten projekt uchwały jest pod obrady. Czy ten zapis w punkcie... paragrafie 2 ustęp 1 będzie taki jak jest to jest inna sprawa. Ja się, powtarzam, proszę Państwa i Panie radny **Retkiewicz**, nie upieram ani nie wnioskuję żeby tam były bloki, budynki – wy będziecie o tym decydować. Jeżeli zapis będzie inny to będę realizował i się z tym zgadzam. I proszę nie imputować mi tutaj moich innych działań. Nie rozumiem, powiem uczciwie, nie rozumiem postępowania, Panie radny, Pana – bo Pan ze mną na ten temat rozmawiał. I powtarzam publicznie – nie jest to moją inicjatywą robić coś przeciwko mieszkańcom i nawet nie wypowiedziałem takich słów. Tak że proszę zaproponować ten zapis i radni przyjmą – nie zgadza się Pan, żeby była mieszkalno-usługowa – to zapis będzie z terenami... zielenią towarzyszącą i placami zabaw na przykład. No tutaj będę prosił o pomoc radców, ale proszę określić co wy tam chcecie – żeby nie było później po przyjęciu uchwały, że Burmistrz sobie wymyślił. Proszę o konkretną propozycję.

Radny Pan **Leon Skrzypczak**: może by ten zapis był, że to przeznaczone jest na tereny rekreacyjne – czyli sportowe i zabawowe?

Radny Pan **Jan Paterka**: temat, którym na dzień dzisiejszy się zajmujemy – my chcemy przede wszystkim opracować studium uwarunkowań. Przede wszystkim co to jest studium uwarunkowań? Musimy sobie zadać na to pytanie... bo my już wchodzimy dalej w szczegóły to co będzie normalnie w planie zagospodarowania przestrzennego danej... no po prostu obszar. My rozmawiamy na dzień dzisiejszy o studium, gdzie chcemy pewne wnieść poprawki. I sami na komisjach nawet żeśmy przerabiali temat odnośnie poszerzenia drogi dojazdowej ulicy Krośnieńskiej i tutaj zaraz w bok przy trafostacji. I my jeżeli chcemy coś zrobić w ogóle na tym terenie, to musimy mieć w pierw studium, i musimy nad tym rozmawiać! I nie mówmy już o szczegółach, co będzie następstwem tego wszystkiego, to wówczas będziemy dyskutowali nad tym co mamy w ogóle przyjąć do realizacji. Czy będziemy chcieli domki mieć takie siakie i owakie, to już później będziemy dalej dyskutowali. Ale jeżeli chcemy coś tam w ogóle zrobić to musimy mieć to. Albo państwo się decydują, że we wcześniejszych rozmowach w ogóle trzeba było to odrzucić, a jeżeli żeśmy przystąpili już do tego żeby przyjąć uchwałę to musimy coś dalej ze sobą robić, czyli coś musimy realizować. I żeśmy zdecydowali, że realizujemy plan – ten, który został nakreślony. Burmistrz wprowadza tutaj właśnie między innymi to, po to żebyśmy się zdecydowali co my chcemy na tym terenie w przyszłości robić. A przyszłość... później następstwem tego wszystkiego, to już naprawdę pewno nie my będziemy decydowali, bo tak jak tutaj zostało wspomniane, że będzie procedura – to mniej więcej rok czasu trwa! A my już będziemy na końcówce wtedy... opracowywali czy chcemy mieć tam dalej usługi, czy tylko domki jednorodzinne itd. To już nie wiem, może jak będziemy, to będziemy decydowali my, a jeżeli nie to nasi następcy.

Przewodniczący rady Miejskiej **Jan Rerus**: tylko słowo do Pana burmistrza. Zapytanie, ponieważ... dlatego że ja rozumiałem tę uchwałę inaczej, w ten sposób, że odczytam: zmiany przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkalno-usługową, zmiany tego terenu – z mapy wygląda że tak to jest dlatego, że działka 6/13 jest zabudowana, 5/9 jest zabudowana, 20/20 nie jest rolną tylko drogą, BP jest 20/19 czyli pod zabudowę, BZ jest działka 20/22 czyli zmiany te jak tu mówił przedmówca mój – kolega radny, no właśnie chodzi o to żeby w planie studium uwarunkowań ustalić teraz faktycznie co my tam chcemy mieć. Ja tak rozumiałem ten zapis, bo tak wygląda z tej mapy. Że

zmieniamy, że teraz jest pod zabudowę częściową, pod teren zielony i chcemy zmienić – ustalić jak faktycznie przyszłościowo ma być, ale nie wiem czy nie mylę się tutaj.

Radny Pan **Roman Bajor**: powołujemy się na słuszne głosy mieszkańców, Pan burmistrz też to przypomina, że się stosuje do tego co chcą mieszkańcy a druga rzecz to są wymogi prawne i formułki, które są tu wstawione to są formułki prawne, które są takie no budzące niepokój. I teraz żeby przystąpić do działań, a jednocześnie nie wywoływać niepokojów – bo jeśli pójdzie taki sygnał, że pod zabudowę mieszkalno-usługową do tych trzystu mieszkańców co się podpisali to oni znowu zrobią tysiąc trzysta podpisów i słusznie. W związku z tym ja mam propozycję, żeby zrobić korektę – zresztą powtórzę tutaj wniosek kolegi radnego Skrzypczaka, żeby zmienić treść tego zapisu z obecnego na następujący: przedmiotem projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obszaru obejmującego działki – czyli chodzi o wycięcie całej tej części, która mówi o tym co potencjalnie tam może być, to jest... w ten sposób możemy przystąpić do działań, a jednocześnie nie będzie niepokojów społecznych, że te działania mogłyby iść w jakiś tam sposób nie do końca z ich oczekiwaniami. To udroźni nam możliwość działania i jednocześnie nie będzie niepokojów społecznych. To jest taki mój wniosek formalny.

Burmistrz Sulechowa Pan **Roman Rakowski**: proszę o zabranie głosu przez Panią **Jolantę Wyrwę**.

Inspektor Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego UM Sulechów Pani **Jolanta Wyrwa**: przystępując do sporządzenia zmiany studium musi być określona funkcja, bo na tym polega zmiana. I w obowiązującym obecnie studium ten teren jest oznaczony jako teren rolny – na żółto. Czyli nic tak naprawdę w tej chwili budować nie można, to znaczy nie można sporządzać planu, w których będzie zgodnie ze studium. Państwo uchwałą z maja przystąpiliście do sporządzenia planu. Bez uchwały o zmianie studium. Ponieważ Pan Burmistrz zdecydował, że ten plan trzeba sporządzić, musi on być zgodny ze studium. I wymaga to zmiany studium, i musi być określona funkcja – to niekoniecznie musi być mieszkalno-usługowa. Może to być teren rekreacyjny z dopuszczeniem mieszkaniówki. Ponieważ sporządzając plan dla terenu zielonego ogranicza się to do takiej funkcji jaka jest. Czyli tego planu sporządzać nie trzeba – bo teren rolny tam istnieje. Natomiast jeśli chodzi o mapę są tu wpisane użytki. Teren BZ to zgodnie z geodezyjnym określeniem jest to teren zielony. Teren BP to jest teren zainwestowany – trudno powiedzieć czym. Może na powierzchni nie widać tych inwestycji. Może są tam jakieś ruiny. BP przeznaczenie nie określa co możemy tam budować. Nie wymaga on wyłączenia z użytkowania rolniczego bo jest już wyłączony. Ma tą funkcję. Natomiast, żeby cokolwiek tam postawić, sporządzić plan, musi on być zgodny ze studium.

Radca Prawny Pani **Leontyna Przewłocka-Grzegorzczyn**: w zasadzie Pani merytorycznie wyjaśniła te rozbieżności, czy wątpliwości powstałe na tle mapy. Trudno powiedzieć, ale nie chciałabym wkraczać tu w kompetencje Pana burmistrza i radnych ale rzeczywiście można zmodyfikować tak jak tutaj powiedziano – teren rekreacyjno-zielony oraz mieszkalno-usługowe aby jakoś połączyć na etapie opracowania planu bowiem wiadomo, że intencja tak jak Pan burmistrz wskazał uchwałą o planie poszła na wniosek mieszkańców, i tutaj Pan radny **Retkiewicz** także... Myślę że konsensus można uzyskać.

Przewodniczący rady Miejskiej **Jan Rerus**: wiecie Państwo, tutaj się zwracam do tych, którzy nas obserwują, na komisjach niestety takie dyskusje wychodzą – dość często dyskutujemy dlatego na sesji nieraz tylko rękę podnosimy mając zdanie już wypracowane. Dzisiaj, przed tym nie było komisji dlatego musimy wypracować sobie swoje stanowisko na sesji.

Zastępca Burmistrza Sulechowa **Mirosław Andrasiak**: ja troszeczkę nie rozumiem kolegi **Marka** dlatego, że plan jest właśnie... przystąpienie do planu to jest dyskusja już taka merytoryczna

co na tym terenie ma być. Ten plan będzie wyłożony do publicznej informacji – każdy mieszkaniec, każdy zainteresowany może przyjść powiedzieć swoje zdanie. I utworzenie tego planu, i uchwała... przyjęcie przez radę będzie dopiero konsensusem wypracowanym przez wszystkich. Czyli to jest dobrze dla mieszkańców i wtedy będzie możliwość dyskusowania. Bo planu nie tworzy burmistrz, nie tworzy architekt, chociaż on oczywiście opracowuje ale jakby spełnia żądania czy prośby mieszkańców co na tym terenie ma być. I dopiero opracowanie takiego planu i przyjęcie będzie podstawą do dalszych prac na tym terenie. Ale każdy będzie mógł odnieść się do tego planu.

Radny Pan **Marek Retkiewicz**: usłyszeliśmy przed chwilą, że na tym terenie bez tego planu zagospodarowania nie można budować. I właśnie widzimy, że to ma taki cel aby można tam coś wybudować usługowo, bo teraz jeżeli chcielibyśmy naprawdę zrobić to na tereny rekreacyjno-zielone to trzeba i można tak jak pani prawnik powiedziała zapisać nie pod mieszkalno-usługowe a rekreacyjno-zielone i my tylko dopracowujemy czy długość trawy czy nie wiem... inne sprawy. A w tej chwili robimy to po to abyśmy mogli tam budować.

Burmistrz Sulechowa Pan **Roman Rakowski**: Pani Radny! Do każdego słów można się przyczepić. Pani **Jolanta Wyrwa** merytorycznie wytłumaczyła zapisy w obecnym planie. Powiedziała – jest możliwość budowy. Tak?

Radny Pan **Marek Retkiewicz**: w obecnym nie ma.

Burmistrz Sulechowa Pan **Roman Rakowski**: ale powiedziała co może być! Że to ja, czy ktoś już wiedział że tak będzie. Niech Pan zejdzie na ziemię – przepraszam za wyrażenie – i Pan słucha burmistrza w tej chwili, który chce Panu również pomóc po takich rozmowach. Nie wiem o co panu chodzi? Niech pan zgłosi – jeżeli ma być taki teren ja się na to zgadzam. Ja w ogóle wszystko co Pan powie podniosę rękę... no nie podniosę... wy podniesiecie za. Niech Pan przestanie wkładać mi w usta czegoś czego ja nie powiedziałem. Chcieliście zmian. Zaplanujcie, potem studium - będziecie decydować czego chcecie, jakie rozwiązania – jestem za! Będę realizował to co radni powiedzą ale proszę określić się – stanowczo, a nie mówić, że to ja powiedziałem. Dobrze?

Radny Pan **Marek Retkiewicz**: Pani Burmistrzu, mieszkańcy określili się bardzo stanowczo. Jak jeszcze inaczej mogą się określić? Zbierać podpisy dalej czy o co chodzi? A tutaj można zrobić tak, jak powiedział radny **Bajor**.

Burmistrz Sulechowa Pan **Roman Rakowski**: przed wystąpieniem Pana radnego **Bajora** to samo powiedziałem! Ale Pani radny, mieszkańcy i Pan wnioskowaliście o zmiany w zapisie planu, jeżeli to przyjęliśmy to idziemy naprzeciwko potrzebom mieszkańców i wy opracujecie co tam chcecie. Proszę zmienić! My dyskutowaliśmy z Panią Jolą jakie te zapisy mogą... zresztą dyskutowaliśmy, że prawdopodobnie będzie też dyskusja ze strony Pana odnośnie tych dwóch zapisów – powiedziałem: to Pan radny zgłosi co tam chce i ja jestem za tym. Tylko żeby przyjąć coś trzeba to zapisać. Pan zgłasza mi tereny rekreacyjne, Leon Skrzypczak powiedział... proszę bardzo! Jestem za!

Radny Pan **Marek Retkiewicz**: ale proszę mi powiedzieć, tutaj mamy...

Burmistrz Sulechowa Pan **Roman Rakowski**: ale trzeba zmienić!

Przewodniczący rady Miejskiej **Jan Rerus**: jest to sesja i taka dyskusja za moim pozwoleniem, że się tak wyrażę. Oczywiście dzisiaj dopuszczam tę dyskusję bo jak powiedziałem nie było komisji. Natomiast żeby coś zmienić to nie wystarczy tylko dyskusja – trzeba złożyć wniosek. Żeby zmienić ten zapis, który ma być. Wniosek złożył Pan radny **Roman Bajor**, ale rozumiem, że wykreślenie słów... będą ustalenia studium dotyczące zmian przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkalno-usługową z zielenią towarzyszącą – wykreślenia tego gdzie przeznaczenie jest – takiego zapisu nie może być w uchwale tak? Musi być określone przeznaczenie. Czyli Pan radny **Roman Bajor** podtrzymuje swój wniosek?

Radny pan **Roman Bajor**: ja wycofam ten wniosek, ale po sesji będę prosił o podstawę prawną, która mówi o tym że konieczne jest określenie przeznaczenia. Albo jeżeli jest określenie przeznaczenia konieczne, to przecież mamy jakiś inny zbiór możliwych przeznaczeń – nie tylko mieszkaniowo-usługowe.

Radny Pan **Julian Kozłowski**: ja stawiam wniosek, który jest jakby w tej treści zapisany – w części zapisanej, z tym, że o dopisanie za słowami z zielenią towarzyszącą z dopuszczeniem obszaru rekreacyjnego. I oczywiście dalej, w tej dalszej części.

Przewodniczący rady Miejskiej **Jan Rerus**: myślę, że tak... zapisy są dość trudne w związku z tym mamy takie jeszcze instytucje jak kluby radnych – zdanie trzeba wypracować i przegłosować – ogłaszam teraz 15 minut przerwy – oczekuję zmian w zapisie projektu uchwały, lub będziemy głosować za tym zapisem, który jest.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 15 min przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie. Głos zabrał Przewodniczący rady Miejskiej **Jan Rerus**: na pewno kluby wypracowały sobie jakieś wnioski do propozycji. Ponieważ są wątpliwości co do zapisów – mamy przyjętą uchwałę w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i ten projekt obejmował działki 200/19 i 200/22. Projekt obecny jest rozszerzony – było to zrobione po to aby usankcjonować pewne działki w pobliżu, które mają inny jakby status i przy okazji, przy tych samych pieniądzach można by było to zrobić. Ale to spowodowało, że weszła działka – droga na przykład 20/21 i weszły działki zabudowane gdzie teraz musi być ujęte w studium jak to pod mieszkalnictwo – to jest działka 5/10 i 6/13. Jest to temat bardzo trudny do rozpracowania i skoro nie pasuje nam ten obszar całkowicie do tego cośmy przyjęli i nie można całości ująć tak jak była propozycja – żeby była rekreacja – nie będzie pasowała ta działka 6/13 i 5/10. Czyli się nie da. W związku z tym ja stawiam najdalej idący wniosek o odrzucenie projektu uchwały. Czy do mojego wniosku ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

Radny pan **Roman Bajor**: na początku już taki wniosek radny Retkiewicz już przedstawił, żeby nie uwzględniać w porządku obrad tej uchwały i wówczas Pan Przewodniczący powiedział, że jest to konieczne w związku z tym żebyśmy do końca kadencji zdążyli wykonać zadanie, które satysfakcjonowało by mieszkańców okolicznych działek. Czy w takim razie, jeżeli dzisiaj to wycofamy to nadal będzie możliwe wykonanie tego jeszcze w obecnej kadencji, tak żeby wszyscy mieszkańcy, że tak powiem byli uspokojeni co do przeznaczenia tego gruntu?

Przewodniczący rady Miejskiej **Jan Rerus**: każdy dzień zwłoki jest niekorzystny, natomiast dzisiejsze... dziś przyjąć rozwiązanie będzie bardzo trudne. Jeszcze raz powtórzę – działki nie są takie same, objęte dzisiejszą uchwałą niż poprzednią uchwałą. W związku z tym, będzie lepiej zrobić nawet sesję nadzwyczajną. Dziś nie wypracujemy stanowiska, takiego jakie by było zgodne, a czy przyjmując we wrześniu, czy się wyrobimy do czerwca to ja powiem – uzgodniłmy z Panem burmistrzem że będzie w istotnych warunkach zamówienia – do kwietnia. Ale czy będą firmy... czy się zgodzą? Nie wiemy. Lepszą decyzją będzie na pewno dopracowanie tego projektu i przyjęcie go ewentualnie we wrześniu niż podjęcie decyzji, z której wszyscy będą niezadowoleni.

Radny Pan **Leon Skrzypczak**: ja bym proponował, jak już wcześniej podałem ten wniosek żeby wykreślić z tej uchwały usługi a wpisać sportowo-rekreacyjne i zostawić budowlane.

Przewodniczący rady Miejskiej **Jan Rerus**: tak, tylko tam gdzie mamy już zabudowę tam mogą być usługi. Komuś wyłączymy, kto jest już wybudowany wyłączymy możliwość w ogóle coś robienia. Te studium rozszerza w stosunku do planu i tu jest niezgodność.

Radny Pan Jan Paterka: *nie po to żeśmy brali 20 minut przerwy żebyśmy teraz ten projekt dalej odwalali. Ja myślę, że po to akurat żeśmy w klubach dyskutowali jakieś tam stanowiska, teraz należało by aby przewodniczący klubów odczytali te stanowiska i ustosunkujemy się również do tego i podejmiemy konkretną decyzję. Te wnioski coś będą mówiły. I wówczas możemy powiedzieć, że odrzucamy albo nie. Bo my tak zrobiliśmy sobie przerwę po to żeby przedyskutować – ad hoc sobie weźmiemy i przejdziemy obok tego. Nie! Na dzień dzisiejszy jest takie stanowisko, że albo mieliśmy przerwę po to żeby wypracować normalnie swoje zdanie. I prosiłbym o odczytanie, każdy przewodniczący klubów zaproponowanej propozycji.*

Radny Pan Marek Retkiewicz: *tylko, że jeżeli podczas przerwy nie uda się wypracować jakiegoś konsensusu to też na siłę nie ma co opracowywać. A moim zdaniem rozwiązaniem było by wykreślić te działki, które są już zabudowane i pozostawić tylko ten niezabudowane z zapisem rekreacyjno-sportowe. Dlaczego nie można? Można wykreślić! Teraz jesteśmy na etapie dopiero uchwalenia.*

Radny Pan Jan Paterka: *jeżeli można się wtrącić my już poprzednio nakreśliliśmy obszar działania. My nie możemy coś co wynika z uchwały przyjętej wyrzucać coś bo nam nie pasuje. Ani też dodawać. My mamy obszar określony. Że tam może być tylko zapis – działka między innymi była taka i taka ale obszar mnie interesuje – jeżeli jest ten obszar zgodny z tym co jest tutaj na dzień dzisiejszy na mapie ewidencyjnej przedstawiony musimy na ten temat dyskutować.*

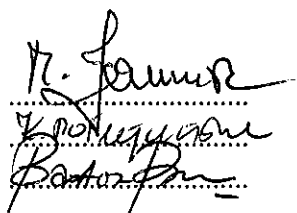
Przewodniczący rady Miejskiej Jan Rerus: *jak już wspominałem obszar w dzisiejszej uchwale jest inny niż przyjęty w planie –studium jest rozszerzone. Ja rozumiem, że kluby wypracowały sobie stanowiska, ale klub Forum też sobie wypracował i dlatego stawiam wniosek najdalej idący o odrzucenie projektu uchwały. Jeżeli wniosek nie przejdzie to będziemy głosować nad poprawkami. Nie ma sensu żeby poprawki zgłaszać i głosować jeżeli miałby projekt być cały odrzucony.*

Wniosek o odrzucenie projektu uchwały został przyjęty w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów za: ; przeciw: ;wstrzymał się:

#### **Pkt. 4 – zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek obrad dzisiejszej sesji został zrealizowany. Ogłosił ten fakt poprzez wypowiedzenie formuły „XXXIV sesję Rady Miejskiej w Sulechowie ogłaszam za zamkniętą”. Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował wszystkim obecnym za udział w obradach. Obrady sesji zakończono o godz. 11.00.

Protokołowali:  
Marian Janusz  
Krystyna Połujańska  
Bartosz Buda



**Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Sulechowie**

  
Jan Rerus