



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w ZIELONEJ GÓRZE

ul. Chmielna 13, 65-261 Zielona Góra, tel.: 068 329 19 00, fax: 068 329 19 03
www.zielonagora.rio.gov.pl; e-mail: zielonagora@rio.gov.pl

Zielona Góra, 2012-08-17

RIO.I.092.46.2012

URZĄD MIEJSKI Nr 20629 SULECHÓW		OR
B	WPŁYNEŁO	PN
ZB	KANCELARIA OGÓLNA	ZP
AB	1. zał. 2012-08-21	BZ
PU		GK
OPS		RG
SK	USC	RP
PI	SM	PR
OS		

Reg. au. *[signature]*

Pan

Roman Rakowski

Burmistrz Sulechowa

do Wiceł.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w dniach od 3 kwietnia 2012 r. do 29 czerwca 2012 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych Miasta i Gminy Sulechów za rok 2011.

Celem kontroli była ocena realizacji budżetu gminy, zgodności wewnętrznych regulacji prawnych z obowiązującymi przepisami prawa, przestrzegania tych regulacji, prawidłowości realizacji dochodów i wydatków budżetowych, prowadzenia rachunkowości, gospodarowania mieniem gminy, przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych oraz rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi.

Wyniki kontroli zawarte w protokole omówiono oraz protokół podpisano w dniu 29 czerwca 2012 r. w Urzędzie Miejskim w Sulechowie.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wewnętrzne regulacje organizacyjno - prawne zawarte zostały w Statucie Gminy Sulechów, Regulaminie Organizacyjnym a w zakresie gospodarki finansowej i kontroli wewnętrznej w zarządzeniach: w sprawie zasad rachunkowości budżetowej oraz w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Gminy Sulechów i Urzędu Miejskiego Sulechów.

Kontrola w zakresie aktualności przepisów wewnętrznych, stanu i kompletności urządzeń księgowych wykazała, że w obowiązującej w jednostce dokumentacji nie podano aktualnej wersji oprogramowania oraz daty rozpoczęcia eksploatacji, czym naruszono art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Z wyjaśnień Burmistrza złożonych do protokołu kontroli wynika, że wyżej wskazana nieprawidłowość powstała na skutek niedopatrzenia.

Kontrola prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej, gospodarki pieniężnej i rozrachunków, inwentaryzacji oraz rozliczenia subwencji i dotacji otrzymanych przez Gminę Sulechów w 2011 r. nie wykazała nieprawidłowości.

W toku kontroli dochodów uzyskanych w 2011 r. przez Gminę Sulechów z tytułu podatków i opłat lokalnych stwierdzono w oparciu o próbę 13,8 % decyzji ustalających wysokość podatku od nieruchomości od osób fizycznych, że 84 decyzje zostały doręczone w terminie krótszym niż 14 dni przed terminem płatności pierwszej raty lub po terminie, o którym mowa w art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). W złożonych wyjaśnieniach Burmistrz jako przyczynę nieprawidłowości wskazał ograniczone zasoby kadrowe.

W przypadku 1 podatnika podatku leśnego od osób prawnych oraz 6 podatników podatku od środków transportowych od osób fizycznych kontrolujący ustalił, że deklaracje zostały złożone - z opóźnieniem wynoszącym od 6 dni do 18 dni - po terminie, o którym mowa w art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) oraz w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wynikających z art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 749). W złożonych wyjaśnieniach inspektor B. Ś. w zakresie podatku leśnego od osób prawnych oraz podinspektor A. J. w zakresie podatku od środków transportowych

od osób fizycznych jako przyczynę nieskorzystania z przedmiotowego uprawnienia wskazały natłok obowiązków.

Kontrola dochodów uzyskanych z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeprowadzona na próbie 38,5 % zezwoleń wydanych w 2011 r. oraz 26,2 % zezwoleń wydanych przed dniem 1 stycznia 2011 r., a obowiązujących w badanym okresie oraz kontrola wydatkowania środków uzyskanych z wydanych zezwoleń - nie wykazała nieprawidłowości.

Badając dochody z tytułu mandatów karnych w oparciu o próbę 50 postępowań mandatowych wobec sprawców wykroczeń – kierowców pojazdów przekraczających dozwoloną prędkość jazdy ustalono, że w przypadku 4 postępowań pomimo nie zapłacenia mandatów na łączną kwotę 530 zł w wyznaczonym terminie nie podjęto działań zmierzających do wyegzekwowania należności z tytułu mandatów, czym naruszono art. 100 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 848 z późn. zm.) oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.). Od 11 lutego 2012 r. obowiązuje w tym zakresie art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. W złożonych wyjaśnieniach odpowiedzialna J. N. zatrudniona na stanowisku pomocy administracyjnej w Wydziale Finansowym wskazała, że nie prowadzono czynności egzekucyjnych w wyżej wskazanych przypadkach z powodu niejasności przepisów w zakresie prawomocności mandatów. Po otrzymaniu odpowiedzi z MSW w dniu 7 maja 2012 r. w najbliższym czasie zostaną wystawione tytuły wykonawcze.

Nieprawidłowości nie stwierdzono w zakresie poprawności ustalenia wynagrodzeń pracowników Urzędu Miejskiego, terminowości odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy.

Kontrola wydatków poniesionych przez Gminę Sulechów w 2011 r. z tytułu rozliczenia umów zlecenia i o dzieło oraz podróży służbowych pracowników Urzędu Miejskiego nie wykazała nieprawidłowości.

Kontrolujący na podstawie próby kontrolnej ustalił, że diety dla radnych i sołtysów za udział w sesjach i posiedzeniach komisji wypłacano w nieprawidłowej wysokości. W 2 przypadkach zawyżono diety za styczeń o kwotę 136 zł a w jednym przypadku

za marzec zaniżono o 40 zł, czym naruszono przepisy uchwały Nr XVIII/231/2008 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 kwietnia 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych i sołtysów Gminy Sulechów. W złożonych wyjaśnieniach M. J. Kierownik Biura Rady Miejskiej w Sulechowie jako przyczynę nieprawidłowości wskazał omyłkę.

W zakresie zgodnego z obowiązującymi przepisami i zawartymi umowami rozliczenia wydatków poniesionych z tytułu zwrotu kosztów wykorzystywania samochodów prywatnych do celów służbowych, kontrola przeprowadzona na próbie 22,5 % wydatków poniesionych od stycznia do marca 2011 r. wykazała, że za marzec w jednym przypadku zawyżono i również w jednym zaniżono kwotę ryczałtu naruszając § 4 zawartych umów a także § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.). W złożonych wyjaśnieniach inspektor B. A. jako przyczynę nieprawidłowości wskazała omyłkę. W dniu 21 maja 2012 r. dokonano korekty błędnych rozliczeń z pracownikami.

Badając wydatki poniesione z tytułu odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w 2011 r. ustalono, że wysokość odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych za 2011 rok została nieprawidłowo obliczona - zaniżona o kwotę 1.066,61 zł - czym naruszono art. 5 ust. 1, 2, 4 i 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.). W złożonych wyjaśnieniach B. A. inspektor w Wydziale Administracyjno – Organizacyjnym jako przyczynę ww. nieprawidłowości wskazał omyłkę.

W sprawdzanym zakresie wydatków z tytułu realizacji zadań wynikających z art. 30 a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontroli prawidłowości stosowania przez Gminę Sulechów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) poddano 4 postępowania zakończone udzieleniem zamówienia publicznego oraz 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi zakończone unieważnieniem - nie stwierdzając nieprawidłowości.

W wyniku kontroli procedur udzielenia i rozliczenia przyznanych dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu

osiągnięcia zysku, w oparciu o próbę 42,8 % dotacji udzielonych w 2011 r. na podstawie zawartych umów z 3 klubami sportowymi na realizację zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrolując gospodarkę nieruchomościami gminnymi ustalono, że w jednostce nie sporządzono planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości wymaganego art. 23 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że w związku z ww. obowiązkiem podjęte zostaną kroki w celu sporządzenia przedmiotowego planu.

W toku kontroli stwierdzono, że spośród badanych 12 postępowań na sprzedaż nieruchomości gminnych w trybie przetargu ustnego nieograniczonego w 6 przypadkach nie zawiadamiano pisemnie osób ustalonych jako nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, co niezgodne jest z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W złożonych wyjaśnieniach D. S. Kierownik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Obrotu Nieruchomościami jako przyczynę nieprawidłowości wskazał błędną interpretację obowiązujących przepisów prawa.

W zakresie podjętych czynności windykacyjnych prowadzonych wobec zaległości z tytułu dzierżawy nieruchomości gminnych na kwotę 56.034,57 zł kontrolujący wykazał, że w 2 z 5 przypadków (na łączną kwotę zaległości 47.460,60 zł) nie podjęto stosownych działań windykacyjnych, czym naruszono art. 42 ust. 5 i art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. W złożonych do protokołu kontroli wyjaśnieniach podinspektor A. J. jako przyczynę nieprawidłowości wskazała natłok obowiązków.

Badając realizację obowiązku w zakresie przestrzegania zapisu art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w oparciu o wszystkie sprzedaży lokali mieszkalnych z udzielonymi bonifikatami dokonane w II kwartale 2007 r. nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrola w zakresie obsługi w 2011 r. zobowiązań wynikających z zawartych umów kredytowych, gospodarki pozostałymi składnikami majątku Gminy, oraz rozliczenia z wybranymi jednostkami organizacyjnymi nie wykazała nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe uwagi, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o:

1. Zaktualizowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, co do stosowanej wersji oprogramowania oraz daty rozpoczęcia eksploatacji, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).
2. Doręczanie decyzji podatkowych podatnikom podatku od nieruchomości od osób fizycznych w terminie umożliwiającym zapłatę podatku zgodnie z art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).
3. Korzystanie z możliwości - żądania złożenia przez podatnika wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwania do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku - wynikających z art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 749).
4. Naliczanie wysokości diet radnych i sołtysów w wysokości zgodnej z obowiązującymi w jednostce przepisami.
5. Ustalanie należności z tytułu zwrotu kosztów wykorzystywania samochodów prywatnych do celów służbowych zgodnie z zawartymi umowami oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).
6. Dokonywanie odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych zgodnie z art. 5 ust. 1, 2, 4 i 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).
7. Sporządzanie planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości stosownie do obowiązku określonego w art. 23 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

8. Zawiadamianie w formie pisemnej osób ustalonych jako nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
9. Ustalanie, pobieranie i odprowadzanie oraz egzekwowanie należności pieniężnych w tym mających charakter cywilnoprawny na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów, zgodnie z art. 42 ust. 5 oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 4 i pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania proszę przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

PREZES IZBY
Ryszard Zajęczkowski

Do wiadomości :

Rady Miejskiej w Sulechowie

a/a.