



PROTOKÓŁ Nr 0002.16.2015
z sesji
Rady Miejskiej w Sulechowie
z dnia 20 października 2015 r.

Pkt. 1
otwarcie sesji

Przewodniczący Rady Miejskiej w Sulechowie Stanisław Kaczmar o godz. 14.00 w sali 104 Urzędu Miejskiego w Sulechowie otworzył obrady XVI sesji Rady Miejskiej w Sulechowie. Sesja trwała od godz. 14.00 do godz. 20.00.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Stanisław Kaczmar, powitał obecnych na sali radnych Rady Miejskiej oraz:

1. Burmistrza Sulechowa pana Ignacego Odważnego
2. Zastępcę Burmistrza Sulechowa, Sekretarza Gminy panią Danutę Jurzak
3. Skarbnika Gminy panią Magdalenę Klucznik
4. Sołtysów sołectw Gminy Sulechów
5. Kierowników Wydziałów Urzędu Miejskiego i jednostek organizacyjnych
6. Zastępcę Komendanta Komisariatu Policji w Sulechowie komisarza panią Ewę Klementowicz
7. Przedstawiciela 5 Lubuskiego Pułku Artylerii w Sulechowie kpt Marcina Stajkowskiego
8. Radnego sejmiku Edwarda Fedko
9. Radnego Rady Powiatu Zielonogórskiego Romana Rakowskiego
10. Mieszkańców Gminy Sulechów.

Przewodniczący Rady Miejskiej na podstawie podpisanej listy obecności oraz przeliczenia liczby radnych, obecnych na sali obrad stwierdził, że w sesji udział bierze 18 radnych na ustawowy i faktyczny stan Rady Miejskiej wynoszący 21 radnych. W związku z powyższym, Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że dzisiejsza sesja jest prawomocna dla podejmowania uchwał. Do przeliczania głosów, Przewodniczący Rady Miejskiej powołał Pana Mariana Janusza.

Pkt.2
przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad został dostarczony radnym wraz z projektami uchwał. Stanowi on załącznik do protokołu z sesji.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, wnioskuje o dopisanie do porządku obrad sesji, jako ppkt. 17) projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Zielonogórskiemu (druk nr 145).

Więcej wniosków ani uwag do porządku obrad sesji nie zgłoszono.

Wniosek burmistrza został przyjęty w głosowaniu jawnym, jednogłośnie 18 głosów „za”.

Pkt. 3

informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Stanisław Kaczmar:

16 września uczestniczyłem w prezentacji audytu finansów oświaty oraz stanu finansów gminy przedstawionego dla rady, dyrektorów szkół, przedszkoli i kierowników jednostek organizacyjnych urzędu. 14/17/21/28 września uczestniczyłem w posiedzeniach komisji Budżetu Obywatelskiego gdzie rozpatrywaliśmy wnioski mieszkańców. Szczegółowe sprawozdanie złożę dla rady po zakończeniu prac komisji, a więc po wyłonieniu projektów mieszkańców przeznaczonych do realizacji w roku 2016. 02 października uczestniczyłem z panią burmistrz w inauguracji roku akademickiego Wyższej Szkoły Zawodowej w Sulechowie i objęcia stanowiska rektora przez pana prof. Mariana Miłka. Po inauguracji przystąpiliśmy zgodnie z planem pracy Komisji Zdrowia Oświaty i Kultury z panią radną Agnieszką Szeląg do przygotowania spotkania między władzami uczelni a radą, o tym fakcie poinformowałem pana burmistrza. 03 października przebywaliśmy z radą tzn. było nas 18 osób w Nowej Soli. Zapoznaliśmy się z funkcjonowaniem i kierunkiem rozwoju miasta. Rada Nowej Soli zapoznała nas z funkcjonowaniem robót publicznych – budowy infrastruktury kultury i wypoczynku, oczyszczania miasta czy też prac świadczonych na rzecz innych podmiotów, funkcjonowania parku technologicznego i strefy przemysłowej. 05 października spotkałem się z kanclerzem Wyższej Szkoły Zawodowej panem Marcinem Szczęsnym. Na spotkaniu wstępnie omówiliśmy kierunki współpracy. I rozpoczęliśmy przygotowania do przyszłego spotkania władz uczelni z radą i panem burmistrzem. 05 października mieszkańcy Krężoła wybrali sołtysa. Sołtysem została pani Grażyna Pętłewska. Gratulujemy pani sołtys i życzymy owocnej pracy. Swoją kadencję zakończyła pani Jadwiga Zynek i chciałbym serdecznie pani Jadwidze podziękować za trud sprawowania funkcji sołtysa. 06 października na zaproszenie CUS z w-ce przewodniczącą panią Barbarą Suwałą uczestniczyliśmy we Mszy św. i spotkaniu z okazji Dnia Seniora. 08 października odbyła się Inauguracja Roku Akademickiego na Uniwersytecie III Wieku. Radę reprezentowała w-ce przewodnicząca pani Barbara Suwała. 09 października radni i sołtysi przebywali w miejscowości Kurnik. Wyjazd zorganizował pan burmistrz. W tym samym dniu w Centrum Usług Socjalnych odbył się bal seniora. Radę reprezentowała w-ce przewodnicząca pani radna Barbara Suwała. 10 października uczestniczyłem z panem burmistrzem w uroczystościach 70- lecie Klubu Sportowego Lech Sulechów. Tego samego dnia uczestniczyliśmy w uroczystości 15 lecia Caritasu w parafii Podwyższenia Krzyża św. I tego samego dnia na zaproszenie pani sołtys i radnej Magdaleny Mikulskiej – Jaroszkiewicz uczestniczyłem w obchodach dnia seniora w Kłępsku. Dziękuję pani radnej za zaproszenie i dbanie i pamięć o seniorach. 12 października w Gimnazjum nr 2 odbyła się debata „ Czy warto mieszkać w Sulechowie” – radę reprezentowała w- ce przewodnicząca pani radna Barbara Suwała. 12 października uczestniczyłem w prezentacji audytu ze stanu finansów oświaty i gminy Sulechów tym razem dla mieszkańców i zainteresowanych osób. 13 października rozpoczęliśmy pod przewodnictwem pani radnej Agnieszki Łukaszenko pracę nad Statutem Młodzieżowej Rady Gminy. Zaprosiliśmy do współtworzenia statutu szkoły takie jak Gimnazjum nr 2, Gimnazjum nr 3. Gimnazjum w Pomorsku, Ogólniak, Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych i młodzież z uczelni. Wszystkie szkoły wytypowały swoich przedstawicieli. 14 października uczestniczyłem wraz z w-ce przewodniczącą w spotkaniu z nauczycielami podczas obchodów święta edukacji. 17 października odbyło się spotkanie integracyjne mieszkańców wsi Obłotne w zorganizowane przez panią sołtys i radę sołecką. Radę reprezentowała w-ce przewodnicząca pani Barbara Suwała a pani sołtys dziękuję za zorganizowanie spotkania. 18 października na zaproszenie pani sołtys pani Katarzyny Łukasik uczestniczyłem w święcie seniora przygotowanym przez panią sołtys i radę sołecką. Dziękuję za zaproszenie i wspaniałe spotkanie. Proszę państwa, naprawdę te spotkania są na wysokim poziomie i widać, że ci ludzie na wsiach zaczynają się ze sobą integrować. Informuję Wysoką Radę, że Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze pismem z dnia 8 października br. przekazał informację o nieprawidłowościach w oświadczeniach na początku kadencji 2014-2018 oraz za rok 2014 złożonych przez radnych Rady Miejskiej w Sulechowie. Radni, których to dotyczy otrzymali przed dzisiejszą sesją informację pisemną. Jest to naprawdę ułamek procenta rady. Informuję również, że Burmistrz

Sulechowa pismem z dnia 19 października br. poinformował, że po przeprowadzeniu analizy 39 złożonych oświadczeń majątkowych złożonych za 2014 i 2015 r. przez pracowników Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, osób zarządzających i członków organu zarządzającego gminą osoba prawna jak również osób wydających decyzje administracyjne w imieniu burmistrza, burmistrz nie stwierdził żadnych nieprawidłowości a oświadczenia złożone zostały w terminie. Spotkanie Burmistrza Sulechowa w sprawie szkół gminnych odbędzie się w dniu 27 października 2015 r. godz. 16.00 w Szkole Podstawowej w Bukowie, godz. 18.00 w Szkole Podstawowej w Kalsku.

Co w najbliższym czasie :

Spotkanie z władzami Inkubatora Przedsiębiorczości z Białogardu, Nowej Soli i przedstawicielami Wyższej Szkoły Zawodowej. Najprawdopodobniej to będzie pod koniec miesiąca listopada. Przekazałem do zapoznania się sołtysom i radom sołectw Gminy Sulechów projekty statutów sołectw. Po otrzymaniu odpowiedzi skieruję, w porozumieniu z panem burmistrzem, do wysokiej rady projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji projektów statutów z mieszkańcami poszczególnych sołectw w celu ostatecznego ich przyjęcia. Przewodniczących komisji proszę o przystąpienie do ustalania planu prac komisji na rok 2016. Radnych, przewodniczących klubów proszę o dostarczenie tematów do pracy komisji rewizyjnej na rok 2016. Tak samo panią burmistrz proszę o przypomnienie kierownikom poszczególnych działom o dostarczenie do 15 listopada tematów zadań, sprawozdań, które powinny być ujęte w planie pracy rady na 2016 rok. Z ciekawych korespondencji, które wpłynęły do rady jest pismo, proszę państwa tutaj dysponuję, jeżeli ktoś będzie chciał zobaczyć, nie chcę to czytać tych pism do rady, jest pismo, w który mieszkaniec wsi Obłotne wskazuje na nieuzasadnioną decyzję budowy drogi. I prosi o wycofanie się z tej decyzji. Następną sprawą, która jest troszkę bardziej dla mnie taka nie przyjemna, z tego względu, że otrzymałem pismo od stałego korespondenta rady miejskiej pana Z. z Kalska, mówię stałego korespondenta, który po prostu ubliżający sposób dotyka mojej osoby a jak państwo wiedzą, rada poprzedniej kadencji odrzuciła skargę pana Z. na zaniechanie i rady i burmistrza. Mamy ekspertyzę tzn. oświadczenie i wojewody, że rada nie dokonała żadnych jakby zaniechań w tej sprawie. Po piśmie pana Z. zapraszającym pana tutaj do rady, żebyśmy się spotkali i wyjaśnili pewne sprawy, pan oczywiście nie przyszedł, nie odebrał pisma. Sam osobiście, proszę państwa, tam się udałem w towarzystwie radnego i po wyjaśnieniu pewnych spraw, otrzymałem pismo, które było tzn. tą informację skonsultowałem z radcą prawnym, gdzie nie ma żadnych podstaw ten pan do takich stwierdzeń i tą sprawę uważam całkowicie za zamkniętą i nie zasadną. I w stosunku do burmistrza i do rady, lecz ten pan w swoich wyjaśnieniach powiedział, że on i tak będzie pisał dopóki ta sprawa nie zostanie pozytywnie załatwiona na jego korzyść. W pierwszej chwili chciałem po prostu pomóc temu panu, ale w tej chwili, po tych pismach wiem, że dobrze, że tego nie zrobiłem, bo jeżeli byśmy zaczęli interweniować to następną sprawą też by się urodziła w sensie takim, że jedną sprawę byśmy pomogli to by wyszła następną sprawą. Ale jest to pismo do państwa dyspozycji, możecie państwo też przeczytać, nie chcę to publicznie czytać. Uważam tą sprawę za zamkniętą.

Do przedstawionego sprawozdania nie wniesiono uwag ani wniosków.

Pkt. 4

informacja Przewodniczących Komisji Rady Miejskiej z prac komisji w okresie międzysesyjnym.

W kolejności informacje przedstawili:

- 1) **Zbigniew Kaczmar** Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki,
- 2) **Elżbieta Musiałek** Przewodnicząca Komisji Do Spraw Wsi,
- 3) **Czesław Grzeszyński** Zastępca Przewodniczącego Komisji Przestrzegania Prawa i Ochrony Środowiska,
- 4) **Agnieszka Szelağ** Przewodnicząca Komisji Zdrowia Oświaty i Kultury,

Do przedstawionych informacji nie wniesiono uwag ani zastrzeżeń.
Informacje stanowią załącznik do protokołu.

Pkt. 5

sprawozdanie z działalności Burmistrza Sulechowa w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny: *tym razem może zacząć informacje od sulechowskiego domu kultury. Jak zwykle imprez realizowanych jest bardzo dużo, między innymi w Zborze, od 12 września do 16 października przebywało na różnych widowiskach, na różnych spotkaniach w kawiarni Delicjusz 2 120 osób. W budynku sulechowskiego domu kultury też spotkania okolicznościowe, recitale, zebrań członków UTW - 280 osób. Ten sam okres od 12 września do 16 października, imprezy realizowane w zamku - 300 osób. Szkolenie animatorów kultury, warsztaty taneczne, zwiedzanie zamku, spotkania okolicznościowe, delegacja z Niemiec. Imprezy organizowane poza siedzibą sulechowskiego domu kultury np. ogródki działkowe, świetlice wiejskie np. w Bukowie, w Cigacicach, jesienny kiermasz ogrodniczy, obsługa techniczna w Kalsku, ośrodek sportu i rekreacji 70-lecie klubu sportowego Lech Sulechów – 520 osób. Także w zbiorczej tabeli, tutaj pan dyrektor Furtak ze swoim zespołem, pokazuje nam, że w tym okresie obsłużono, tak to określe, 3 220 osób. W tą informację trzeba wierzyć, sam tego doświadczam, bardzo duże zainteresowanie obiektem, kulturą w różnym wydaniu także myślę, że jest to bardzo optymistyczne. Natomiast, co w najbliższym okresie. Przede wszystkim tak, Festiwal Chopinowski 19, 20, 21 listopad. Jest to pewnego rodzaju, można powiedzieć, przedłużenie festiwalu chopinowskiego realizowanego w okresach, z tego, co wiem, 5 - letnich w Warszawie. Dzisiaj ma być podsumowanie, zobaczymy, kto w 4 etapach, zwycięży. Natomiast pan dyrektor dotarł do mnie, próbowaliśmy uzgodnić warunki sulechowskich dni, sulechowskiego święta, tak to nazwijmy, na przełomie maja/czerwca roku przyszłego, no i zdecydowaliśmy, że nie będziemy tutaj tradycji, która już jest głęboko zakorzeniona w społeczności sulechowskiej, że będziemy rezygnować natomiast wręcz odwrotnie, uważam, że trzeba podtrzymać, pomimo, że środki finansowe ograniczają możliwości. One wynikają między innymi z tego, dotychczas tego nie, ja mówię, identyfikuje się i mówię, nie braliśmy pod uwagę, po wydarzeniach, które miały miejsce na uniwersytecie bydgoskim, proszę państwo to są imprezy masowe u nas te imprezy masowe również występują, powyżej 1000 osób, specjalne zabezpieczenia, ilość punktów sanitarnych, opieka medyczna, dodatkowe posiłki związane z utrzymaniem bezpieczeństwa, również nie tylko w ciągu dni, ale też przede wszystkim wieczorem, w nocy nawet, w momencie jak gwiazda wieczoru występuje, u nas jest to zawsze sobota, to wymaga kilkudziesięciu pracowników zatrudnionych w ramach, oczywiście udziałów finansowych i to powiększa te koszty. Te koszty tak naprawdę jak analizowaliśmy, to chociażby z tego tytułu, co przytoczyłem, to są powiększone, panie dyrektorze, może pan sam powiedzieć, o kwotę ...*

Dyrektor SDK Tomasz Furtak, *powiem tak, dokładne wyliczenie będzie miało miejsce na przestrzeni około tygodnia, ale liczymy około 25 tys. zł, na zabezpieczenie imprezy masowej*

Burmistrz Sulechowa, Ignacy Odważny, *proszę przybliżyć, ja chciałbym, żeby to od pana wyszło, jak to jest kwota, którą musimy zabezpieczyć żeby w ogóle dni Sulechowa się odbywały?*

Dyrektor SDK Tomasz Furtak, *jest to kwota 111 tys. zł.*

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, *państwo słyszyście, bo zawsze mówimy, że, może nie zawsze przepraszam, jest to wydatek, ale czy warto rezygnować. Ja myślę, że trzeba podtrzymać, a później, panie dyrektorze i szanowni radni i jeszcze sponsorzy potencjalni może siedzący w tej sali, będziemy wspólnie to organizować.*

Dyrektor SDK Tomasz Furtak *powiem tak panie burmistrzu, że w budżecie przewidziałem, w dotacji to jest 80 tys. zł, z tego pozostałe pieniądze trzeba zgromadzić, czyli przez sulechowski dom kultury tj. ponad 30 tys. zł. I taki projekt przedstawiłem w budżecie.*

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, *chciałem żebyście państwo wiedzieli, bo czasami my nie wiemy, jakie to są obciążenia no, bo nie mamy doczynienia jakby na co dzień. Raz w roku jest takie spotkanie i myślę, że powinno być. Kwestia tylko oczywiście czy za takie pieniądze. Promocja, tak to nazwijmy ogólnie. Rajd rowerowy do Furstenwalde, część z państwa była osób, ja w tym momencie nie mogłem być, chętnie bym tam uczestniczył, po prostu byłem w tym czasie na urlopie. W urzędzie*



marszałkowskim 30 września gmina Sulechów złożyła wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Rozwój technologii informacyjno-komunikacyjnych oraz e-usług i aplikacji dla mieszkańców gminy Sulechów - gmina Kargowa”, razem robimy ten projekt. Mamy większe prawdopodobieństwo otrzymania dofinansowania i ja nie ukrywam, że to będą również dla nas i dla samorządowców z Kargowy nowe doświadczenia. Wniosek realizowany jest w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 i proszę państwa całkowita wartość projektu to 2,6 mln w tym dla gminy Sulechów 2 mln. Również udział został powzięty przez zarząd SuPeKom-u, jest tutaj pan prezes Lelito, czy może pan przybliżyć nam tę kwotę, jak to jest kwota na cały program również informatyczny...

Prezes SuPeKom-u Marek Lelito, jest to kwota brutto ponad 3 mln złotych.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, proszę państwa idziemy po te pieniądze. Trzeba to robić bo zostajemy z tyłu. Jeżeli nie zrobimy i nie skorzystamy z tych programów po raz ostatni to w latach 20 będziemy, jak to nazwać, no nie na poziomie tamtego okresu tylko no będziemy ciągle tkwili w latach czy w roku np. 2015. Natomiast 7 października wydział zakończył realizację projektu pn. „Przebudowa serwisu internetowego gminy Sulechów w celu podniesienia dostępności do informacji partnerskich miast Sulechów - Furstenwalde”. Tu mieliśmy duże dofinansowanie, mówiliśmy na poprzedniej sesji, ale przybliżę tylko, że jest to kwota 32 tyś. a dofinansowanie 30 tyś., no, więc myślę, że się to opłacało, przepraszam myślę, jestem przekonany, że się opłacało. Strona inaczej wygląda mamy możliwość wyrażenia opinii. No i również 15 października została zakończona kontrola urzędu skarbowego projektu realizowanego w ramach termomodernizacji budynków szkolnych zespołu szkół w roku ubiegłym. Jest to ocena bardzo pozytywna a kiedy będą pieniądze, pani skarbnik...

Skarbnik gminy Magdalena Klucznik, pieniądze już były teraz tylko kontrola wydatków.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, ale potwierdzenie, czyli pozytywna opinia potwierdza, że zrobiono również pod względem finansowym prawidłowo a może wzorcowo nawet i nie będziemy tutaj zwracać żadnych środków finansowych. Powiem kilka zdań na temat, poruszanej między innymi wczoraj i oczywiście na komisjach, tym razem byłem na wszystkich komisjach i o tym mówiłem, ale z tego względu żeby również pokazać, przekaz poszedł na miasto, na gminę a może dalej również do tutaj obecnych, myślę, że taka informacja powinna być przekazana. Chcemy kupić, oczywiście jest to projekt, który później będzie przedstawiony szczegółowy, wartościowo, chcielibyśmy kupić nieruchomość przeznaczoną na cele socjalne, na lokale mieszkalne w Sulechowie albo w gminie Sulechów. Nie wskazuję miejsca, jest tutaj oczekiwanie, które chcielibyśmy żeby oferowana nieruchomość, jeżeli ktoś, właściciel nieruchomości, zgłosi się do składania ofert, to chcielibyśmy żeby te oferty zawierały między innymi takie nasze oczekiwania. Nieruchomość musi być położona w granicach administracyjnych miasta Sulechowa. Tytuł prawny do nieruchomości, własność lub użytkowanie wieczyste. Nieruchomość bez obciążeń i służebności na rzecz osób trzecich. Nieruchomość zabudowana murem budynkiem mieszkalnym lub innym z możliwości adaptacji pomieszczeń na lokale mieszkalne zgodne z poniższymi warunkami, czytam, jakie warunki ten obiekt powinien spełniać. Budynek powinien posiadać wszystkie niezbędne przyłącza mediów, czyli w szczególności woda, kanalizacja, gaz, energia elektryczna i posiadać aktualne warunki przyłączeniowe, opłacone chociażby w Enei, może u innego dostawcy, ale u tych, którzy media będą gwarantować do tego obiektu. Powierzchnia całkowita budynku minimum około 600 m² i która umożliwi zrealizowanie lokali mieszkalnych od 12 do 20 o łącznej powierzchni pokoi od 15 do 35 m² na lokal. W budynku lub na nieruchomości muszą znajdować się pomieszczenia gospodarcze w ilości odpowiadającej liczbie lokali mieszkalnych. Posadowione na nieruchomości obiekty muszą posiadać dokumenty potwierdzające ich wybudowanie zgodnie z prawem, pozwolenie na budowę, pozwolenie lub ewentualnie na użytkowanie. Możliwość wydania nieruchomości niezwłocznie po podpisaniu aktu notarialnego. I jak za chwilę będziemy mówić o zmianach w budżecie, to proszę państwa, na to przewidziałem 350 tys. zł brutto. Oferta powinna zawierać oczywiście nazwę firmy, nazwisko osoby, która jest właścicielem, opis proponowanej nieruchomości, księgę wieczystą, kopia mapy, pozwolenia itd. i proponowaną oczywiście cenę sprzedaży. Wydział Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, państwo zauważyliście, że na ulicy, wcześniej również nie planowałem, że taka rzecz będzie miała miejsce, na dzisiaj mamy finalizację jak gdyby robót odtworzeniowych na długości ulicy Jana Pawła II, między ulicami Kamienna – Walki Młodych. Jest położona nowa instalacja sanitarna,

która umożliwi odbiór nie tylko ścieków, ale przede wszystkim wód opadowych w tamtym rejonie, z tym bym problem. Nawet miałem jakieś pomysły związane z realizacją odprowadzenia wód tylko w jedno miejsce, okazało się to zbędne no, bo odkryliśmy przyczynę. Przyczyną tych zalań, zastojów wodnych w roku ubiegłym i wcześniej to była między innymi sytuacja taka, że instalacja była nie drożna a kuriozum jest takie, że w niektórych miejscach w ogóle nie było instalacji. Wczoraj miałem przyjemność rozmawiać z osobą, która w młodzieńczym wieku, widziała jak ta realizacja tego zadania była robiona. Nie jest to obiekt z okresu przedwojennego, 57 rok. W tamtym momencie mieliśmy takie właśnie rury, o bardzo małej wytrzymałości i najprawdopodobniej kwasy, być może nie było cementu hutniczego w tych wyrobach, spowodowały, że w niektórych miejscach rury znikły. Na dzisiaj jest dobra sytuacja. Czy dzisiaj skończą drugą warstwę asfaltu, bo niestety zrobiono pierwszą warstwę, maszyna się zepsuła i na dzisiaj jest dowóz urządzenia aż z Gdańska. Dlaczego z Gdańska nie odpowiem na to pytanie. Decyzje środowiskowe. Toczą się postępowania, no jest to temat kontrowersyjny, ale wydaje mi się, że jeżeli nie będzie przełożenia na starostwo albo na wydziały marszałka być może, złoża piasku kwarcowych w Okuninie, metodą odkrywkową do pozyskania, nie wiem czy uzyskają zgodę, oczywiście społeczność protestuje i chce żeby takiej zgody nie było. Natomiast spotkaliśmy się z panią Martą Ciesielską, na życzenie społeczności, no w zasadzie Nowego Świata, ale to nie tylko, tam byli również przedstawiciele z Cigacic z tych miejscowości, które korzystają z kanalizacji sanitarnej, a jednocześnie no uczestniczą, chcąc nie chcąc, w tych zdarzeniach, które mają tam miejsce, jeżeli chodzi o wysypisko. Procesy, które musimy zrobić, które burmistrz musi przeprowadzić ze swoimi służbami, bieżą. Natomiast przybliżyliśmy obecnym, było kilkanaście osób, z panem radnym i sołtysem, panem Włodkiem, i myślę, że było to pożyteczne spotkanie. Dla mnie bardzo poznawcze, jeżeli chodzi o wypowiedzi pewnej osoby, która w tej materii jest pracownikiem naukowym na uniwersytecie zielonogórskim. Spotkaliśmy się później w następnym dniu u mnie, te wypowiedzi, które ta pani przedstawiła, spróbujemy wykorzystać. Natomiast zlecieliśmy równocześnie operat dotyczący wysokości, no tego wysypiska, czyli rzędna, jaka na dzień dzisiejszy jest, no i jesteśmy jak gdyby tutaj w realizacji tych prawnych zawiłości, które musimy zrealizować. A dlaczego tak mówię, no, bo rzeczywiście z jednej strony tych wysypisk miało już nie być, tyle ile jest w województwie, ja pamiętam dokładnie ten okres. Natomiast na dzień dzisiejszy mamy sytuację kuriozalną wysypisko w Nowym Świecie jest dopisane do instalacji wojewódzkiej tak to nazwijmy i to miejsce jest wskazane. Natomiast te procedury, które bieżą, nie wiem czy pozwolą na uruchomienie, ale również nie wiem na dzień dzisiejszy czy oczekiwania naszych mieszkańców zostaną spełnione, nie wiem. Czas pokaże najbliższy. Jeszcze jest tutaj też protest dotyczący tych w naturalnych, jeżeli chodzi o złoża Kije, no procedura tutaj bieżą. Tutaj nie wiem czy jest pani, nie ma, ale jest tam zespół ludzi, którzy jak gdyby bronią swoich miejsc, no ja się nie dziwię, bo rzeczywiście, przy obiektach mieszkalnych, to jest taki projekt, żeby to powstało. Pan przewodniczący już mówił, ja nie będę się powtarzał 70-lecie klubu Lecha, Caritas, byliśmy. Ale powiem, że 12 października w sali widowiskowo-projekcyjnej odbyła się prezentacja stanu finansów gminy Sulechów i audyt wykonany przez firmę zewnętrzną dotyczącą oświaty. Nie wiem czy większość z państwa była czy nie, nie będę tutaj powoływał się na nazwiska, natomiast wystaliśmy ponad 400 zaproszeń, ja myślę patrząc na salę, że około 250 to chyba na tej sali było. Mówię chyba, bo przecież nikt listy obecności nie wprowadzał. Natomiast wydaje mi się, że warto było takie spotkanie zrobić, że odbyło się ono w scenerii bardzo kulturalnej, pomimo, że oczywiście każdy miał możliwość wypowiedzenia się. Nie spowodowaliśmy i nikt nie może mi zarzucić, że było to tylko informacja, był również przekaz z drugiej strony, z widowni. No i ciągiem, konsekwencją tego są te spotkania, o których pan przewodniczący wspominał wcześniej. Terminy są uzgodnione z dyrektorami szkół, wtorek najbliższy godz. 16.00 i 18.00, czyli Buków i Kalsk. Działalność straży miejskiej w Sulechowie, ja to czasami tak słucham i uczestniczę oczywiście w tym wszystkim, ale najpierw chcieliśmy zmniejszyć ilość straży a dzisiaj chcemy żeby tej straży było więcej. Proszę państwa, ja nie będę tutaj zatrudniał dodatkowych strażników. Wydaje mi się, że ten komplet, stan osobowy, który jest w sytuacji, że trochę odpadło w sensie chociażby mierzenia prędkości, tutaj były duże zaangażowania czasowe, oczywiście to wszystko przesunęliśmy, ten potencjał szczególnie w kierunku porządkowania, w kierunku sprawdzania umów śmieciowych czy one są zawarte, umów dotyczących odprowadzania ścieków itd. itd. I w tym zakresie

tutaj próbujemy dyscyplinować naszą społeczność. Zamówienia publiczne. To są już w zasadzie drobne takie wartości dotyczące chociażby np. oznakowania dróg gminnych na terenie gminy Sulechów. Został zmieniony ruch, jeżeli chodzi o ulicę Warszawską i ulicę Leśną. Państwo o tym wiedzcie, tutaj zabiegaliście, niektórzy z państwa byli bardzo aktywni w tej materii również osoby, które mieszkają w rejonie ulicy Leśnej, pamiętam spotkanie czerwcowe, dość głośnie. Oczywiście można zarzucić tutaj moim służbom, że dopiero we wrześniu. Jak się przyjrzymy, jaki jest to proces, jaką procedurę trzeba przeprowadzić łącznie z Komendą Wojewódzką Policji w Gorzowie, wyprodukowanie znaków, oznaczenie znaki pionowe, znaki poziome. Pamiętam wyjeżdżałem na urlop i powiedzmy, że prosilem swoje służby, że jak wrócę żeby te znaki były zainstalowane. No i wróciłem, piątek w sobotę byliśmy, oznakowanie pani Małgosia Judzińska realizowała pracownikami interwencyjnymi, no i zaczęły się problemy, stłuczki. Powiadomiłem osobiście komendanta policji w Sulechowie, żeby ustawił tam policjantów, myślę, że ci policjanci byli, akurat ja ich nie widziałem, nie zawsze mam tam możliwość przebywania, ale jak wracam czasami wieczorem, to tamtędy jadę. Wydaje się, że sytuacja jest unormowana, na początku baliśmy się tego. Rzeczywiście kilka, no tiry jeżdżą, jeździły przynajmniej w tamtym momencie na pamięć nie patrząc na te poziome znaki, na te pionowe, na ostrzeżenia itd. Przepchnęły kilka pojazdów w rów, na drugą stronę na szczęście skończyło się na likwidacji samochodów, ale życie chyba tutaj nie było narażone, być może tak. Czyli zmiany, jeździmy na pamięć, zmiany zawsze są no wątpliwe, ale w tym przypadku trzeba było to zrobić, bo w moim przekonaniu błąd był jeden, że w momencie oddania 3, trzeba było postawić znaki takie, jakie one miały być. A tutaj nam zaserwowano prezent w postaci tego odcinka od ulicy Leśnej do, no powiedzmy do ulicy Warszawskiej, no i ta ulica stała się główną arterią komunikacyjną, bo jak już mówiliśmy tam wcześniej, liczyliśmy te pojazdy itd. w ciągu 3 godzin ponad 60 tirów, jest to niesamowita ilość, i zagrożenie bezpieczeństwa, i utrudnienie życia tym osobom, które tam w rejonie tym mieszkają. No już nie wspomnę o tym, że oddana droga Odrzańska w ubiegłym roku, to proszę zobaczyć ile nie ma tych zapór czy tych płotków, ile nie ma. Kierowcy, ja sam widziałem, nie świadomie skręcając w lewo, po prostu nie wiedzieli o tym, że niszczą te elementy powodujące jak gdyby podniesienie bezpieczeństwa w momencie przemieszczania się, czyli te bariery częściowo zostały likwidacji, musieliśmy je wyciąć. No i proszę państwa, 15 października, czyli w ubiegłym tygodniu, bardzo ładna uroczystość w zborze, ja już dziękowałem i uczestnikom, dziękowałem swoim pracownikom, pracownikom sulechowskiego domu kultury, dla 16 par wręczyłem, z okazji 50-lecia pożycia małżeńskiego, medale podpisane jeszcze przez pana Prezydenta Komorowskiego. To na tyle, dziękuję bardzo.

Do sprawozdania nie było uwag, zastrzeżeń ani pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, nie ma w programie, ale myślę, że 15 min przerwy i przechodzimy do następnego punktu. Ogłaszam 15 min przerwy.

Pkt. 6

rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1) udzielenia odpowiedzi na skargę (druk nr 141)

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Uwag ani wniosków nie zgłoszono.

Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, stosunkiem głosów:

głosów za	12
głosów przeciw	5
głosów wstrzymał się	1

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się

1	Bartoszewicz Łukasz	-	-	x
2	Bodnar Piotr	x	-	-
3	Grzeszyński Czesław	-	x	-
4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	x	-	-
6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-
7	Kozłowski Julian	-	x	-
8	Kozłowski Roman	-	x	-
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-
10	Mikulska - Jaroszkiewicz Magdalena	-	x	-
11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiałek Elżbieta	x	-	-
13	Rerus Jan	-	x	-
14	Różycki Sebastian	x	-	-
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-
17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

- 2) określenia warunków udzielenia pomocy de minimis na utworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją w zakresie zwolnień podatku od nieruchomości w Gminie Sulechów (druk nr 142).

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Uwag ani wniosków nie zgłoszono. Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, jednogłośnie 18 głosów „za”.

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	x	-	-
2	Bodnar Piotr	x	-	-

3	Grzeszyński Czesław	x	-	-
4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	x	-	-
6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-
7	Kozłowski Julian	x	-	-
8	Kozłowski Roman	x	-	-
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-
10	Mikulska – Jaroszkiewicz Magdalena	x	-	-
11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiałek Elżbieta	x	-	-
13	Rerus Jan	x	-	-
14	Różycki Sebastian	x	-	-
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-
17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

3) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Sulechów (druk nr 143)

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie Uwag ani zastrzeżeń nie zgłoszono.
Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, jednogłośnie 18 głosów „za”.

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	x	-	-
2	Bodnar Piotr	x	-	-
3	Grzeszyński Czesław	x	-	-
4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	x	-	-

6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-
7	Kozłowski Julian	x	-	-
8	Kozłowski Roman	x	-	-
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-
10	Mikulska-Jaroszkievicz Magdalena	x	-	-
11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiałek Elżbieta	x	-	-
13	Rerus Jan	x	-	-
14	Różycki Sebastian	x	-	-
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-
17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

4) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w Gminie Sulechów
(druk nr 136)

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Radny Jan Rerus, uchwała o podatkach to jest okotobudżetowa jedna z najważniejszych uchwał, ponieważ skutki całoroczne są dla wszystkich podmiotów i osób fizycznych. Na komisji budżetu i gospodarki głosowałem wprawdzie za utrzymaniem stawek podatkowych gdyż nie ma w zasadzie podstaw rynkowych do ich zwiększania. Natomiast zgodnie ze wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2015 r. w stosunku do I półroczu 2014 r. wskaźnik ten był 98,8 %, spadek o 1,2 %. Stało się, jak ja jestem radnym, po raz pierwszy, zawsze wskaźnik był wyższy, czyli nastąpił spadek cen, co oznacza, w moim rozumieniu, że utrzymanie wielkości obecnych stawek powoduje podwyżkę proporcjonalną tych stawek tzn. koszty pozostają nie zmienne dla tych, co to je ponoszą a przychody ulegają zmniejszeniu, w tym sam zysk dla przedsiębiorców oczywiście jest mniejszy. W związku z tym ustawodawca zmniejszył niektóre maksymalne wysokości stawek. Też ja pamiętam to chyba po raz pierwszy się stało. My natomiast, czy pan burmistrz, wnioskuję o to żeby utrzymać obecne stawki. Pamiętam, że tak niedawno, przed wyborami samorządowymi były naciski, niezadowolone, składano petycje w związku z planowanym utrzymaniem poziomu stawek podatkowych, było to chyba z rok temu. Podkreślam poziomu stawek niekoniecznie tej samej wysokości. Niektórzy radni dzisiaj podejmując decyzję, którzy zaraz głos podniosą, dobrze ten temat znają. Klub Forum uważa, że propozycja utrzymania stawek podatku od nieruchomości jest w obecnej sytuacji rynkowej prawidłowa, z tym, że nie należy odnosić się do samych wielkości stawek a do proporcji albo wielkości zmniejszenia górnych stawek opłat. Dlatego wnioskujemy, o wprowadzenie zmian do projektu uchwały – druk nr 136, w § 1 ust. 1 pkt. 1 tj. podatek od gruntów związanych z

prowadzeniem działalności gospodarczej, ze stawki 0,87 zł od 1 m² powierzchni na 0,85 zł od 1 m² powierzchni. Górna stawka uległa, tutaj w tym wypadku, zmniejszeniu o 1 gr, jako górna stawka ustawowa. W § 1 ust. 2 pkt. 1 podatek od budynków mieszkalnych ze stawki 0,70 zł od 1 m² powierzchni użytkowej na 0,67 zł od 1 m² powierzchni użytkowej. Górna stawka w tym wypadku nie uległa zmniejszeniu, pozostało 0,75 od 1 m² powierzchni użytkowej. Nie mniej w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, która obowiązuje od 1 stycznia 2006 r. zdefiniowano szczegółową wyliczenie podatku w przypadku lokali posiadających odrębną własność, czyli z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości. Wynika to z nowelizacji art. 3 w ust. 4, ust. 4a i ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Stąd przykładowo wg wyliczeń ministerstwa, które potrafiłem dzisiaj akurat ściągnać, przy mieszkaniu 50 m² o odrębnej własności, opłata roczna w przeliczeniu na 1 m² będzie wyższa o około 10 gr. Ponieważ nie wszystkich będzie to dotyczyć, ta opłata, bo są domki jednorodzinne, niektórzy tą opłatę wnoszą w sposób, który już tutaj w ustawie został przewidziany, dlatego proponujemy zmniejszenie tej stawki dla wyrównania o 3 gr, czyli z 70 na 67, bo ta stawka tak naprawdę wzrośnie ze względu na zaproponowany szczegółowy, nowy sposób wyliczenia co nie widać tego przy propozycji uchwały, i w zasadzie nie widzieliśmy tego rozpatrując to na komisjach. Następnie w § 1 ust. 2 pkt. 2 podatek od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, proponujemy ze stawki 21,00 zł za 1 m² powierzchni użytkowej na stawkę 20,73 zł za 1 m² powierzchni. Górna stawka uległa w tym wypadku zmniejszeniu o 27 gr i o takie samo proponujemy zmniejszenie, aby proporcja czy relatywny koszt przedsiębiorcy był taki sam. Następnie w § 1 ust. 2 pkt. 5, proponujemy połączyć z § 1 ust. 2 pkt. 6 podatek od pozostałych budynków i ustalić stawkę z obecnych 6 zł za 1 m² powierzchni użytkowej i 7,10 zł od garaży na 6 zł, jako jedną stawkę od 1 m² powierzchni. Górna stawka w tym wypadku uległa zmniejszeniu o 9 gr. Wprawdzie zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, Rada Miejska może różnicować wysokości stawek, ale nie musi, tak gdzieś na któreś usłyszałem, że garaże muszą być wyłączone, nie muszą, czyli Rada Miejska może różnicować wysokości stawek w zależności od różnych kryteriów tam wymienionych. Ale to różnicowanie pomiędzy komórkami stanowiącymi de facto garaż, jak ktoś wprowadza, tylko nie przekształci tego, trzyma tam samochód, czy motor i dalej jest garażem a budynkami garażowymi, które ktoś przekształcił sobie tylko formalnie, jest w zasadzie nie sprawiedliwe i nie zasadne. Bardziej zasadne byłoby różnicowanie wysokości podatków w zależności np. lokali za stanu technicznego czy wieku budynku nawet, co oczywiście ustawa pozwala, ale nad tym nikt nie chce jeszcze się pochylić. Proszę państwa radnych o przychylne głosowanie w zakresie podatków na 2016 r, gdyż powtórzę same utrzymanie stawek obecnych, w moim rozumieniu, ponieważ inflacja spadła, nie inflacja, tylko ceny towarów i usług spadły, w moim rozumieniu, również będzie to w jakiś sposób podwyżka, która będzie zwiększać koszty, mimo, że zostały takie same stawki.

Radny Radosław Murkowski, panie radny Rerus, tak sobie policzyłem na szybko inflacja właściwie deflacja, tak pan mówi, 1 % oczywiście widzimy, że ceny spadają, natomiast tu widzę, że propozycje obniżenia stawek różnych np. budynków mieszkalnych, pan proponuje spadek już widzę 5 %, tak, i teraz moje pytanie jest, czy pan chce w jednym roku, w tym roku, nadrobić wszystkie podwyżki, które były w poprzedniej kadencji zaproponowane przez pana i jak przypomnę wtedy o ile pamiętam, nie zawsze te podwyżki były akceptowane przez wszystkich radnych. Teraz przypomnę, że jest decyzja na temat żeby nie podwyższać podatków w ogóle wszystkich i myślę, że jest to decyzja dobra. Natomiast jak będą się kształtować ceny w przyszłości to jeszcze świat pokaże. Jeżeli chodzi o dane statystyczne rzeczywiście może w przyszłości będzie ta deflacja występować już coraz częściej, ale to wtedy będziemy mogli rozważyć. Myślę, że na ten moment okres jest zbyt krótki żeby takie decyzje podejmować. Proszę również pamiętać, że podatki mają cel fiskalny tzn., że również wpływają na to, że możemy świadczyć, jako gmina usługi dla naszych dzieci, jeżeli chodzi o przedszkola, szkoły itd.

Radny Sebastian Różycki, ja chciałbym się zapytać, w jakim, ile środków w ten sposób stracimy, panie Janie, i w jaki sposób pan zamierza je zrekompensować w budżecie.

Radny Zbigniew Kaczmar, proszę państwa, słucham pana Jana Rerusa i chyba własnym uszom nie wierzę. Pan Jan Rerus, czyli punkt widzenia, jak widzę wyraźnie, zależy od punktu siedzenia. Pan Jan przywołuje tutaj wskaźniki a ja państwu powiem, że od 2009 czy 2010 roku bardzo dokładnie

przyglądam się podatkom i jak pan Jan Rerus był w radzie, to w 2009/2010 podniesiono podatek od nieruchomości dla przedsiębiorców skokowo prawie 30%. Wtedy nie było mowy o wskaźnikach. Podatek mieszkaniowy dla wszystkich mieszkańców, porównując Sulechów i Zieloną Górę, z tamtego okresu, to 60% więcej płacimy aniżeli w Zielonej Górze. To, co pan Jan proponuje, to są, no nie wiem, kosmetyczne wręcz różnice i czemu one mają służyć. Dobrze tutaj kolega, naprzeciw mnie wspominał, że jednak tą kasę trzeba czymś zapełnić. Drodzy państwo, jak do tej pory praktyka była taka, że zapełnia się kasę wzrostem podatków a w tej chwili pan Jan proponuje coś odwrotnego. Ja uważam, że to, co pan przewodniczący powiedział i rada jest słuszna, że nie zamierzamy podnosić podatków. Chciałbym, aby ten podatek od nieruchomości dla przedsiębiorców jest jednym z najważniejszych elementów, który rozpatrując, jeśli chodzi o inwestowanie tutaj. Przypomnę na dzień dzisiejszy w Zielonej Górze jest 18, 63 czy było u nas jest 21,00, a w poprzedniej kadencji walczyliśmy też, bo była propozycja podniesienia tego podatku z 21,00 na 21,50. Także proszę państwa, ja uważam, dokładnie analizowałem te podatki, zastanawialiśmy się z przedsiębiorcami, jeśli chodzi o ich wysokość i generalnie byli zadowoleni z tego, że te podatki nie wzrastają.

Radny Jan Rerus, to chyba muszę odpowiedzieć, tak. Zaczę od końca może, pana radnego, jeżeli chodzi o podatki zeszłego roku, które nie zostały podwyższone, były tam różne propozycje ostatecznie propozycja weszła nie wniesienia. Zauważmy, że stawki górne zostały podwyższone wtedy, czyli nie wniesienie podwyżki żadnej, na opłaty tam problem z tymi samochodami czy transportowymi natomiast nie wniesienie tak naprawdę procentowo te stawki były niższe w porównaniu do górnych granic. Górne granice są wyliczane tak, żeby były tutaj adekwatne do tego, co poszczególne samorządy mogą wnieść. Oczywiście podatki to jest, to jest dochód gminy i tutaj nie ma, co do tego wątpliwości. Natomiast, jeżeli chodzi o procentowe, procentowy udział to nie jest tak bezpośrednio, jak pan radny na pewno wie i chyba celowo to powiedział, że ten 1, 2% to nie jest bezpośrednio przemieszczone do poszczególnego rodzaju podatku wg stawki tylko według dochodów z tego tytułu, także dla przykładu podam, że jeżeli stawka podatku od budynku związanych z prowadzeniem, działalności gospodarczej, górna granica zmniejszyła się o 27 gr to oczywiście nie jest 1%, 2%. To są wyliczone według kwot, wielkości kwot i stąd takie różnice są. Także nie możemy się do tego odnosić. A jeszcze powiem dalej, że 1%, 2% nie dotyczy tylko stawek od nieruchomości a wszystkich stawek łącznie z transportowymi. Także to jest wskaźnik który mówi nam, że ceny i usługi są mniejsze w związku z tym samorządy powinny się nad tym zastanowić czy rzeczywiście utrzymywać swoje podatki czy może zmniejszyć. Jeżeli chodzi o pytanie, jak to jest konsekwencja finansowa, ponieważ nie dostaliśmy, w projekcie uchwały, tabeli z tym ile z każdego podatku będziemy mieli pieniędzy, to nie byłem w stanie wyliczyć. Poprzednio żeśmy dostawali takie coś, gdybym dostał to bym wyliczył dla państwa, ale nie miałem danych w związku z tym nie wiem. Natomiast utrzymanie stawki, no niestety jak powiedziałem np. przy budynkach mieszkalnych, utrzymanie stawki 70 gr, to nie powoduje utrzymanie tej stawki, że akurat tyle samo zapłacimy. Ze względu na zmianę ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, to jak powiedziałem, każdy zapłaci więcej, no nie każdy może ci z lokali wielolokalowych, budynkach wielolokalowych, czyli jest dla nich zwyczajka, mimo, że stawka zostaje. Ale co komu po stawce jak on patrzy czy ma zapłacić 100 czy 120 zł, czyli pełną kwotę, ale kwota będzie większa ze względu na sposób liczenia. Punkt widzenia zależy do punktu siedzenia, ja, może państwo nie wiecie, ale ja przypomnę historię jak był taki zarzut, że stawki od pewnego momentu wzrosły o 30%. Rzeczywiście tak było, ale stało się tylko tak dlatego, że 4 czy 5 lat w ogóle nie były ruszane stawki. W związku z tym należało w pewnym momencie je podnieść. Tak to było, historycznie patrząc, w związku z tym, tak się stało. No i chyba tyle.

Burmistrz Ignacy Odważny, ja muszę tutaj zinterpretować to, co ja myślę, co ewentualnie może się zdarzyć. Można powiedzieć, tak, że to się nic nie wydarzy, tylko pan np. Rerus, proponuje mi, że bym ja ze swojego gospodarstwa płacił 4 zł mniej w roku. To mi pan proponuje, bo ja szybko przeliczyłem, w moim przypadku. Natomiast pan również proponuje żeby dochody gminy zmniejszyły się o około 200 tys. zł, według pańskiej propozycji, a tu jest już bardzo interesująco, uważam, bo ja tutaj o tym nie wspominałem wprawdzie, ale wydaje mi się że również muszę spojrzeć szerzej. Chcemy tworzyć stanowiska pracy. Proszę państwa dzisiaj ogłosiłem przetarg publiczny na sprzedaż 10 ha, jeżeli ten inwestor kupi to te stanowiska będą, ale ja również musiałem się zadeklarować i to podtrzymuję, że

gmina musi wykonać, proszę posłuchać, kable około pół kilometra po stronie około 1 megawatów, mówię do stanowisk bez względu na to, co się zdarzy, czy wejdzie inwestor czy nie wejdzie. W miejscach działek musimy mieć media. My na dzień dzisiejszy częściowo tylko je mamy, my musimy ponieść duże koszty. Woda i kanalizacja jest w rejonie, ale trzeba robić przyłączy. Drogę, proszę bardzo, pół kilometra musimy zrobić drogi, na tej drodze, która już jest w kierunku Górek Małych do miejsca poboru około 1 mln kruszywa o tym państwu mówiłem wcześniej. Częściowo droga jest, ale to przez spryt, który tutaj w sumie moi współpracownicy mają. Wyznaczyliśmy trasę, która w przyszłości będzie drogą. Musimy doprowadzić instalację gazową, pół kilometra. Musimy odprowadzić wody opadowe z tych terenów. Ja tylko dla przykładów powiem, statystycznie, jeżeli 1 ha gruntu pokryjemy np. polbrukiem, asfaltem, to z tego 1 ha przy opadzie 5 cm, a bywało i 50 mm/m², to proszę przemnożyć, to jest np. z 1 ha to jest 500 czy 5 tys. litrów wody. Trzeba to odprowadzić. Trzeba pobudować instalację, proszę państwa, ja wiem, co mówię, no trochę się na tym znam i wokół tego biegam. Oczywiście można powiedzieć, co to jest 200 tys. na budżet już nie 86 mln a być może 75, bo przecież te środki, które miały przechodzić przez nasze konto one przejdą przez konto urzędu miejskiego w Zielonej Górze. Zmniejszą nam parametry, zmniejszą nam dane. Tam nas pouczano na tym spotkaniu, przez audytorów, że możemy sobie wziąć kredyt odsuwając w czasie. Tylko oni nie odpowiedzieli, bo takiego pytanie nie było, ile to będzie kosztować podatnika sulechowskiego. Także proszę panie radny Rerus, pan po prostu wychodzi z takiego założenia, a warto tutaj propagandowo pokazać, że my tutaj Forum działamy na rzecz społeczności gminy Sulechów. Wy nie działacie, wy po prostu chcecie stworzyć sytuację żeby propagandowo tak, ale to nie ma większych, większego znaczenia, dla mnie jest to 4 zł ja przeliczyłem szybko, mam 200 m mieszkanie i to jest 4 zł, przy propozycji pańskiej. Więc chodzi o werbalne raczej podejście a rzeczywiście ekonomiczne. I jeszcze jedno, tu jest pan prezes Roman Rakowski, który oczekuje pewnych zdarzeń. Jak ja się mam zachować w sytuacji jak my ciągle zmniejszam sobie dochody np. karta rodziny, na basenie ulgi, cały czas proszę państwa robimy ulgi, a co to tam, 20% co to 30%, no ja muszę powiedzieć, że są to kwoty znaczące w skali dorobku gminy. A jeżeli jeszcze wam powiem, inna ciekawostkę, która od kilku dni mi tutaj, no zasmuciła bardzo, na basenie sulechowskim ciąg dalszy zdarzeń, które miały miejsce wcześniej. I proszę państwa to są konkretne straty w dochodzie budżetu naszej gminy. Proszę się nad tym zastanowić i pochylić, nie werbalnie, bo te wartości nikogo nie uratują. Przedsiębiorca, który dysponuje halą 1 000 m, ma z tego tytułu 200 zł mniej przy pańskiej propozycji, czyli 10 zł miesięcznie mniej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, proszę państwa, myślę, że to nic nie daje taka dyskusja, bo z tego względu będziemy się zastanawiać nad stawki w tej chwili musimy to wszystko przegłosować co, jakie padły propozycje. A w tej chwili przenoszenie się słowami na prawdę nie ma sensu.

Radny Jan Rerus, chciałem jedno zdanie, ponieważ nie wyobrażam sobie żeby burmistrz był w stanie przeliczyć, że 200 tys. w tak krótkim czasie, jeżeli w przypadku np. lokali mieszkalnych zmniejszenie na 67 gr powoduje relatywny wzrost dla gminy a nie spadek podatku, nie wierzę w to i takimi można rzucać hasłami czy 300, 500, ale chyba nie o to chodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, proszę państwa musimy przegłosować wniosek, propozycje, nie, nie będziemy proszę państwa głosować razem bo z tego względu że są, że będzie 5 głosowań. Paragraf 1 pkt. 1 chodzi 0,87 zł na 0,85 zł.

Kto jest za przyjęciem tej propozycji	5
Kto jest przeciw	13
Głosów wstrzymał się	nie było.

Propozycja nie przeszła zostaje stawka 0,87 zł.

W § 1 pkt. 2 ust. 2 od budynków lub ich części, w pkt. 1 – mieszkalnych 0,70 powierzchni użytkowej na 0,67, taka jest propozycja.

Kto jest za przyjęciem tej propozycji	5
Kto jest przeciw	13
Głosów wstrzymał się	nie było.

Propozycja nie przeszła.

W następnym punkcie – związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej 21,00 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, propozycja na 20, 73.

Kto jest za przyjęciem tej propozycji 5
Kto jest przeciw 13
Głosów wstrzymał się nie było.

Propozycja nie przeszła.

Teraz następne głosowanie tj. połączenie pkt. 5 z pkt.6 i ustalenie jednej stawki 6,00 zł.

Kto jest za przyjęciem tej propozycji 5
Kto jest przeciw 13
Głosów wstrzymał się nie było.

Propozycja nie przeszła.

Głosujemy całą uchwałę.

Radca Prawny , Leontyna Przewłocka-Grzegorzczyn, pani burmistrz tutaj informuje, że na komisjach była przekazywana taka informacja dotycząca sprawy czysto formalnej, mianowicie publikatora ustawy o samorządzie gminnym. W między czasie, po przygotowaniu projektów uchwał, zmienił się numer pozycji w dzienniku urzędowym województwa lubuskiego , ustawy o samorządzie gminnym jest to Dz.U. z 2015 r., poz. 1515 i już są zmiany , z późniejszymi zmianami. Także bardzo proszę, wysoką radę może o przegłosowanie tej części również i dotyczyć to będzie może , szanowni państwo przyjmą przez aklamację taką, że tak powiem zgodę, na przyszłość, że we wszystkich uchwałach, gdzie są te publikatory wcześniejszy numer, że wprowadzony zostanie po uchwaleniu przez wysoką radę, prawidłowy już publikator, obowiązujący w dacie sesji, bo takie musimy zastosować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, proszę państwa musimy to przegłosować, informacje pani mecenas.

Propozycja została przyjęta w głosowaniu jawnym, jednogłośnie 18 głosów „za”.

Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, stosunkiem głosów:

głosów za 14
głosów przeciw nie było
głosów wstrzymał się 4

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	x	-	-
2	Bodnar Piotr	x	-	-
3	Grzeszyński Czesław	-	-	x
4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	x	-	-
6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-
7	Kozłowski Julian	x	-	-
8	Kozłowski Roman	-	-	x
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-
10	Mikulska-Jaroszkiwicz Magdalena	-	-	x

11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiałek Elżbieta	x	-	-
13	Rerus Jan	-	-	x
14	Różycki Sebastian	x	-	-
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-
17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

5) określenia wzorów formularzy w podatku od nieruchomości, podatku rolnym, podatku leśnym w Gminie Sulechów (druk nr 133).

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Radca Prawny, Marcin Badura, tutaj niestety wkrał się błąd w załączniku nr ZN w pkt. C, jest powołanie art. 7 ust. 1 pkt. 5 a powinno być art.7 ust. 1 pkt. 4.

Więcej uwag ani zastrzeżeń nie wniesiono.

Poprawka została przyjęta w głosowaniu jawnym jednogłośnie 18 głosów „za”.

Uchwała wraz z autopoprawką została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, jednogłośnie 18 głosów „za”.

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	x	-	-
2	Bodnar Piotr	x	-	-
3	Grzeszyński Czesław	x	-	-
4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	x	-	-
6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-
7	Kozłowski Julian	x	-	-
8	Kozłowski Roman			
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-

10	Mikulska-Jarosziewicz Magdalena	x	-	-
11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiałek Elżbieta	X	-	-
13	Rerus Jan	x	-	-
14	Różycki Sebastian			
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-
17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

6) pomocy finansowej dla Województwa Lubuskiego (druk nr 140).

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Więcej uwag ani zastrzeżeń nie zgłoszono. Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, jednogłośnie 18 głosów „za”.

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	x	-	-
2	Bodnar Piotr	x	-	-
3	Grzeszyński Czesław	x	-	-
4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	x	-	-
6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-
7	Kozłowski Julian	x	-	-
8	Kozłowski Roman	x	-	-
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-
10	Mikulska-Jarosziewicz Magdalena	x	-	-
11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiałek Elżbieta	x	-	-

13	Rerus Jan	x	-	-
14	Różycki Sebastian	x	-	-
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-
17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

- 7) uchylająca uchwałę w sprawie wspólnej realizacji zadani przez Gminę Sulechów i Powiat Zielonogórski w pasie drogowym drogi powiatowej nr 1201F oraz przejęcia przez Gminę Sulechów części tego zadania do realizacji (druk nr 129).

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Uwag ani zastrzeżeń nie wniesiono.

Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, stosunkiem głosów:

głosów za 13

głosów przeciw 3

głosów wstrzymał się 2

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	x	-	-
2	Bodnar Piotr	x	-	-
3	Grzeszyński Czesław	-	-	x
4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	x	-	-
6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-
7	Kozłowski Julian	-	-	x
8	Kozłowski Roman	-	x	-
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-
10	Mikulska-Jaroszkiwicz Magdalena	-	x	-
11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiałek Elżbieta	x	-	-
13	Rerus Jan	-	x	-

14	Różycki Sebastian	x	-	-
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-
17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

8) przejęcie przez Gminę Sulechów od Powiatu Zielonogórskiego zadania zarządzania częścią publicznej drogi powiatowej (druk nr 128).

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Radny Jan Rerus, pierwsze pytanie mam, czy proszę, do pana przewodniczącego komisji budżetu i gospodarki, aby sprecyzował wszystkim państwu radnym, jaka była odpowiedź burmistrza w zakresie ewentualnych kosztów decyzji przejęcia działki z mostem lub przepustem, na komisji. To były chyba nawet trzy pytania w tym zakresie. Udzieli pan odpowiedzi, ja mogę udzielić jak pan nie chce.

Radny Zbigniew Kaczmar, nie ma potrzeby wyręczać przewodniczącego, da sobie rady z tym. Z tego co pamiętam, proszę państwa, to chodzi o przejęcie samego mostu, o powierzchni 117 m². Jeśli chodzi o koszt tego, to myślę, że pan burmistrz lepiej panu odpowie jak ja.

Radny Jan Rerus, ja pytałem pana przewodniczącego.

Radny Zbigniew Kaczmar, a ja proszę pana burmistrza.

Radny Jan Rerus, to ja dziękuję bardzo za odpowiedź. Powiem tak, że jeżeli chodzi o samą uchwałę, to chodzi o powierzchnię 117 m², działka nr 680/4, czyli działka. W związku z tym odpowiem na to pytanie, pan burmistrz odpowiedział, że nie będzie z tego tytułu kosztów żadnych. Jak przypominał sobie, komisja budżetu i gospodarki, jest dość dużą komisją i pytanie to zostało zadane nie tylko przez mnie, ale inni radni też chcieli się upewnić w tym zakresie, burmistrz całą komisję, według mnie wszystkich nas okłamał. Mówię to z całą odpowiedzialnością. Może ktoś lubi być okłamywany, no to mu współczuję, ale nie ja. Ja byłem skłonny zagłosować za tą uchwałą, za tym projektem uchwały, gdyż, dlaczego nie pomóc ludziom, którzy dobrej wierze wykonali ten czyn społeczny. Ale nie na takich zasadach, że ktoś będzie nam wmawiał, to, co jest rzeczywiście nie prawdą. Chcę znać całość sprawy i konsekwencje z tym związane, jeżeli chodzi o przejęcie. Uważam, że należy jeszcze raz przedyskutować to zagadnienie i dopiero wówczas podjąć stosowaną decyzję. Nie mówię, że absolutnie nie może to być decyzja w zaproponowanej formie. Jednak trudno a wręcz nie stosowne jest podejmowanie decyzji bez rozeznania tematu i co gorsze na podstawie nie prawdziwych danych. Ten projekt uchwały może wejść sobie na następną sesję, chyba, że państwo zdecydują, że przegłosujemy to dzisiaj. Otóż wydawało mi się nie zrozumiałe, że zmiana właściciela nieruchomości spowoduje obejście prawa budowlanego. W związku z tym, porozmawiałem z powiatowym inspektorem nadzoru budowlanego w Zielona Górze, abym pełną jasność przed dzisiejszym głosowaniem mieć. Uzyskałem informację inną niż burmistrz przedstawił. Prawo budowlane nie zostaje zmienione, mostek czy przepust, jak mówił burmistrz, podlegać będzie legalizacji budowlanej, której koszt wyniesie, gdzieś słyszałem, 100 tys., ktoś mi mówił, pan inspektor powiedział, że koszt legalizacji jest 125 tys. zł. Oprócz tego, do tego będzie przygotowanie dokumentacji, wykonanie dodatkowych prac związanych z doprowadzeniem tej inwestycji do zgodności z wymogami prawa budowlanego. Może to być rząd wielkości 150-200 tys. zł. Teraz nie wiem, nie wiem dokładnie ile, ale to są koszty na pewno dość znaczące. Innym rozwiązaniem może być oczywiście wyburzenie obecnego mostu i wykonanie nowego, już bazując na przepisach prawa budowlanego. Najważniejsza

informacja jest taka , że obiekt zostanie dopuszczony do użytkowania tymczasowo, nie zostanie zalegalizowany. I druga, że przyjmując tą nieruchomość teraz gmina Sulechów będzie zobowiązana do poniesienia znaczących kosztów, nie zależnie czy będzie legalizacji czy budowy nowego mostku. Nikt na tego nie podaruje. Prawo budowlane jest jedne dla wszystkich. Mając na względzie to wszystko wnoszę o powtórne przedyskutowanie zagadnienia, udzielając radnym pełnej, wyczerpującej, prawdziwej informacji a ten projekt uchwały wnoszę o odrzucenie.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, szanowni radni, nie wiem skąd te informacje, domyślam się, natomiast ja nie dyskutowałem z panem starostą, że gmina Sulechów, czy żadnych ustaleń nie czyniłem, że będzie ponosić jakiegokolwiek koszty. I nie mam takiej wiedzy na dzień dzisiejszy, żeby jakiegokolwiek koszty były. Natomiast, jeżeli pan radny ma taką wiedzę i gdyby to się potwierdziło, to ja po prostu proponuję tą uchwałę wycofać z dnia dzisiejszego. Być może za miesiąc rozpatrzemy, będzie mieli więcej danych. Natomiast jest tutaj, akurat pan radny Roman Rakowski, ja byłem na sesji gdzie powiatowej, gdzie ten temat był omawiany. Ja nie słyszałem o żadnych kosztach, natomiast wręcz odwrotnie, ustalenia były takie, że gmina ze względu na to, że pracownicy, mieszkańcy sołectwa Kije, no zrealizowali zadanie na nie swoim gruncie , to my wszystko wiem, przecież tutaj były oskarżenia prokuratorskie. Oskarżenia zostały wycofane, prokuratura nie dostrzegła znamiona przestępstwa albo mała szkodliwość społeczne jest takie prawo jest taka procedura. Jeżeli rzeczywiście gmina miała koszty jakiegokolwiek ponieść , ja po prostu o nich nie wiem, o kosztach nie rozmawialiśmy. Rozmawialiśmy o procedurze, jak uciec albo odejść od problemu związanego, no z wejściem naszych mieszkańców na obiekt będący własnością powiatu zielonogórskiego. Ja rozumiem, że , że pan tutaj, no oczekuje sensacji, że pan szuka wręcz dowodów na to, jeżeli to miałoby być przeszkodą, to proponuje tą uchwałę wycofać i porozmawiam z panem starosta z jego pracownikami a szczególnie z wydziałem, z inspektorem powiatowym budownictwa, jakie stanowisko reprezentuje. Pan Szymczak nie wyraził żadnego stanowiska na dzień dzisiejszy związanego z jakimkolwiek odszkodowaniem , jakimkolwiek kosztami. Pan Wilczyński o tym również wie, czy panu coś wiadomo, czy był pan indagowany w zakresie jakiś odszkodowań. Panie przewodniczący proponuję wycofać tą uchwałę i może przejdziemy dalej, bo będzie tkwili w tym miejscu.

Radny Jan Rerus, ja tylko w uściśleniu, że ja mówiłem z kim rozmawiałem i skąd mam informacje dokładnie od powiatowego inspektor nadzoru budowlanego, który powiedział to, co uznałem. Wydaje mi się , no że decyzja czy to będzie miesiąc w tą czy w tą, nie zaszkodzi. Decyzja czy wniosek pana burmistrza jest według mnie zasadny, bo taki sam składam. I jeszcze raz chcę powtórzyć , że my, jako Forum nie jesteśmy za tym ,żeby czy to od razu odrzucić , przejąć, jak, ale chcemy mieć prawdziwe informacje, co do tego, jaki będzie skutek tego w następnych latach czy później. Natomiast jedno zdanie do burmistrza, że po raz drugi, według mnie, nie stosowanie tutaj , ja mam prawo zabierania głosu i wyrażenie zdania teraz tu na sesji, jako że w jednym, że jest populistyczne teraz, że szukam sensacji, proszę powstrzymać się od takich komentarzy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, proszę państwa jest propozycja, pana radnego Rerusa poparta, czy też propozycja o przychylenia się do propozycja pana burmistrza, kto jest za odrzuceniem , przepraszam bardzo ..

Radny Radosław Murkowski, w imieniu Klubu Radnych Niezależnych o 5 min przerwy.

Radca Prawny Leontyna Przewłocka-Grzegorzczyn, ja tylko wobec tej dyskusji jak jest, tylko chciałam powiedzieć, poinformować tutaj państwa, że przywołany w podstawie prawnej przepis art. 19 ust. 4 mówi, że o wzajemnych rozliczeniach i tutaj szczegóły rozliczenia, zgodnie z treścią § 2, by byłyby uregulowane w § 2 i nie widzę w tym stanie obowiązującym, podstawy prawnej takiej, aby gmina przejęła to nieodpłatnie. Czynności zarządzania, wykonywania roli zarządcy , gmina przejmując w ślad za tym musi iść finansowanie z powiatu. Czy takie intencje , jakie uzgodnienia były po podjęciu uchwały, to jest kolejna sprawa. Ja tak informacyjnie, żeby państwo mieli świadomość, że ten przepis przywołany w podstawie prawnej, nie upoważnia burmistrza do przejęcia tego bez środków finansowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, przewodniczący ogłosił 5 min przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, wznawiam obrady sesji Rady Miejskiej w Sulechowie. Przechodzimy do uchwały druk nr 128, jest propozycja o wycofanie uchwały z obrad. Jest propozycja pana radnego Rerusa i pana burmistrza.

Uchwała została odrzucona w głosowaniu jawnym, imiennym, stosunkiem głosów:

głosów za wycofaniem z obrad	16
głosów przeciw	1
głosów wstrzymał się	1.

9) zmiana uchwały Nr 0007.14.2014 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sulechów na lata 2015-2022 (druk nr 139).

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, w moim imieniu pani skarbnik przekaze państwu uzupełnienie, rozszerzenie projektu uchwały o nowe zdarzenia, które miały miejsce wczoraj.

Skarbnik Gminy Magdalena Klucznik, z uwagi na otrzymanie dofinansowania z budżetu państwa na realizację inwestycji „Budowa pawilonu SDŚ w parku w Kruszynie nr 53 A oraz zakup wyposażenia oraz samochodu”, z uwagi na powyższe przedsięwzięcie znajduje się w Wieloletniej Prognozie Finansowej, w związku z powyższym stąd autopoprawka. I zmiany dotyczące w załączniku funduszu sołectkiego a także zmiany wartości dochodów i wydatków, w związku ze zmianami dokonanymi zarządzeniem burmistrza z dnia 12 października br. Jeszcze chciałam dopowiedzieć w przedsięwzięciach, jeśli chodzi o nazwę przedsięwzięcia jest nazwa „Budowa pawilonu SDŚ w parku przy ul. Kruszyna 5”, natomiast winna być nazwa, tą która przytoczyłam wcześniej „Budowa pawilonu SDŚ w parku w Kruszynie 53A, zakup i wyposażenia oraz samochodu”.

Radny Jan Rerus, projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej jak i w zakresie zmiany budżetu, one są powiązane, to będę mówił do tych dwóch projektów uchwał. Interesuje mnie jedno zadanie, w tym wypadku, jeżeli chodzi o tą prognozę, to interesuje mnie zejście z możliwości, czy w ogóle odstąpienie od przebudowy skrzyżowania ulic: 31-go Stycznia, Konopnickiej, Brzozowej, Koszarowej. Dzisiaj podjęliśmy uchwałę, która powoduje, że nie będziemy współpracowali w tym zakresie ze starostwem powiatowym. Moim zdaniem starostwo powiatowe postępuje trochę jak nasz zwierzchnik a nie partner, pan radny na mnie tu patrzy, ale tak jest. Wnosi o różne dofinansowania a sami nie chcą uczestniczyć we wspólnych inwestycjach proponowanych przez gminę Sulechów. Jestem zdania, że należy dla dobra ogólnego, naszego dobra ogólnego, prowadzić wspólne inwestycje. Trzeba pomagać starostwie, trzeba pomagać województwu, żeby razem zrobić różnego rodzaju zadania a nie na zasadach jednostronności. Oczekuję oddziaływania również w drugą stronę, czyli, że starostwo też coś nam będzie pomagać. Nie tylko my własne pieniądze wydajemy a później nie mamy na inne rzeczy, jak dzisiaj było mówione przy podatkach, a starostwo będzie swoje robić, my nie będziemy otrzymywać w zamian nic. Przede wszystkim, jak już mówiłem, chodzi mi o możliwość budowania tego ronda koło szkoły podstawowej nr 1. Przypomnę, że jeżeli teraz uruchomilibyśmy tą procedurę to może dopiero w następnej kadencji albo pod koniec tej kadencji, będziemy mogli rozważać czy stać nas na budowę i czy wspólnie ze starostwem, czy sami. Jest to procedura dość długa. Plan wydatków w projekcie uchwały dzisiejszej budżetowej, zmiany tej uchwały budżetowej, przewiduje zmniejszenie wydatków o kwotę ponad 5 mln zł. W związku z tym wnoszę o pozostawienie tutaj w tabeli 1.3.2.7 w punkcie, jest to str. 5, pozostawienie 50 tys. zł i tak samo powtórzę później ten wniosek przy tym projekcie uchwały, ale już powiem, żeby w dziale 600 rozdział 60014 § 6650 zadania dotyczące tego ronda, pozostawić tą kwotę, która była żeby przygotowała gmina sama tą dokumentację. Jestem przekonany, że jeszcze będzie nie raz okazja, aby sobie to odbić, jeżeli starostwo nie chce, po prostu kiedyś mniej dofinansować. I tutaj wymienię argument od razu, na dzisiejszą sesję, dostaliśmy nie dawno przed sesją, czy na samej sesji, projekt uchwały druk nr 145, co też będę zabierał głos do niego, ale dostaliśmy zmiany z 500 tys. na 676 tys. zł. Starostwo i tak musi to zrobić. Jeżeli damy im 600 tys. zł to też to zrobią i będą się cieszyć. A tak naprawdę, skoro jest to przygotowane to tak naprawdę jakby „ich pieniądze”, możemy zrobić projekt za ich pieniądze

67 tys. przenieść na projekt, nic nie tracąc, absolutnie. Tutaj zmniejszając dofinansowanie, parametry utrzymamy i nie będzie żadnego śladu, żadnego ujemnego, żadnych ujemnych skutków a dokumentację przygotowujemy. W związku z tym, akurat tak dobrze się trafiło, że ten projekt teraz wszedł, że mam argument, natomiast wnioskuję jeszcze raz obecnie, przy tym punkcie 1.3.2.7 na str. 5 pozostawić 50 tys. i pozostawić urząd miejski w Sulechowie, jako jednostka, która będzie realizowała te zadanie i robić projekt, powtarzam projekt, samemu.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, to nie jest tak jak pan tutaj, radny Rerus próbuje nam tu wyjaśnić tą sprawę. My właśnie propozycje uchwały druk nr 145 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Zielonogórskiemu, jednoznacznie, jednoznacznie chcemy przeznaczyć kwotę oczekiwaną przez starostwo zielonogórskie. A dlaczego oczekiwaną, a nie proszę państwa, dlatego, że ja napisałem pismo i ono dzisiaj poszło, jestem po rozmowie z panem przewodniczącym Łazickim i również tutaj pan radny Roman Rakowski, radny powiatowy, będący tu na tej sali, to proszę państwa, my również zabiegamy o dwa dodatkowe punkty, oni zabiegają o dwa punkty, ta kwota da im te dwa punkty nasze dofinansowanie ale wice wersa jeżeli otrzymamy około 300 tys. zł na dofinansowanie od starostwa zielonogórskiego do naszego zadania na odcinku Kruszyna – Obłotne – Krężoły, to proszę państwa, my tak naprawdę będzie dofinansowywać różnicą, czyli około 300 tys. zł. I to jest nasz udział, bo tam są mieszkańcy gminy Sulechów, obecni tutaj w naszym gronie, mówię o Łęgowie. Zadanie zaczęte w ubiegłym roku, jest próba zakończenia, ale to nie jest koniec. My chcemy współpracować w dalszym zakresie, jeżeli oczywiście finanse pozwolą, bo tak gdyby ktoś mnie zapytał, czy my jesteśmy jeszcze w stanie np. dołożyć do dokumentacji projektowej, a też było takie spotkanie, audycja dzisiaj była, jest tutaj pani sołtys Bykowska reprezentująca społeczność Górzkowa, czy w ogóle na odcinku Cigacice – Górzkowo do drogi głuchowskiej, to tych zadań jest więcej. Także, panie Janie Rerus, my nie chcemy się zamknąć tylko na rondzie iluzorycznym, bo na dzień dzisiejszy starostwo w najbliższych 4 latach tego nie będzie to robić. I ja nie jestem przekonany, że wykonanie dokumentacji projektowej, może rzeczywiście te 50 tys. by starczyło, chociaż nie wiem, to, co nam to da. Ale my nie możemy, znów wracamy do tego, co pan tutaj torpeduje, jeżeli chodzi o przykład podaje, może tutaj pan się obrazić, przecież w Kijach jest podobna sytuacja. Weszliśmy nie na swoje nieruchomości i tutaj jest podobna sytuacja, chcemy robić na nie swoich włościach dokumentację projektową.

Więcej uwag ani zastrzeżeń nie wniesiono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, proszę państwa jest wniosek pana radnego Rerusa, żeby pozostawić te 50 tys. tj. na str. 5, górna pozycja, i to musimy przegłosować.

Wniosek radnego Rerusa został odrzucony w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów:

głosów za wnioskiem	5
głosów przeciw	12
głosów przeciw	1.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, przechodzimy do autopoprawek, proszę państwa ja proponuję, jeżeli nie ma uwag do autopoprawek to bym proponował o przegłosowanie jednocześnie wszystkich. Uwag nie było.

Autopoprawki zostały przyjęte w głosowaniu jawnym, jednogłośnie 18 głosów „za”.

Uchwała wraz z przyjętymi autopoprawkami została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, jednogłośnie 18 głosów „za”.

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	x	-	-
2	Bodnar Piotr	x	-	-
3	Grzeszyński Czesław	x	-	-

4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	x	-	-
6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-
7	Kozłowski Julian	x	-	-
8	Kozłowski Roman	x	-	-
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-
10	Mikulska-Jaroszkiwicz Magdalena	x	-	-
11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiałek Elżbieta	x	-	-
13	Rerus Jan	x	-	-
14	Różycki Sebastian	x	-	-
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-
17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

- 10) zmiany uchwały Nr 0007.15.2014 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwały budżetowej Gminy Sulechów na rok 2015 (druk nr 138).

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, w tym momencie muszę zabrać głos i wyjaśnić kwestię dotyczącą zabiegania między innymi o środki które miały być skierowane do Klubu Zawisza. W ubiegłym tygodniu odbyło się takie spotkanie z zawodniczkami, z panem dyrektorem Rakowskim, z głównym sponsorem panem Koniuszym, z dyrektorem panem Przybylskim juniorem, no i w mojej obecności, pani burmistrz i poprosiłem również panią skarbnik i pana przewodniczącego. Oczywiście złożone zostało pismo, mocno nakierowane na to, że potrzeby tak są duże, że klub może nie przetrwać próby czasu. Z dyskusji merytorycznej uzgodniliśmy z panem przewodniczącym, panem Stanisławem Kaczmarem, żeby wczoraj o godz. 15.30 w gronie radnych jeszcze raz tą kwestię przedyskutować. I oczywiście padały argumenty i z jednej strony i z drugiej strony, byłem obecny do pewnego momentu, w pewnym momencie o 16.15 musiałem opuścić pomieszczenie, byłem umówiony w innym miejscu, musiałem dojechać. Znałem przekaz od pana przewodniczącego, nie tylko, co zdecydowano, co radni zasugerowali właśnie wczoraj. I panie Romanie Rakowski, ja dzisiaj również po pańskim spotkaniu, przeprowadziłem rozmowy jeszcze raz i proszę pana, sytuacja jak jest ja nie mam odwagi, pomimo nazwiska które mam, żeby radzie zaproponować następną zmianę dotyczącą dofinansowania do klubu Zawisza 100 tys. zł, tak niezbędnie państwu potrzebne. A z czego to wynika. A wynika to między

innymi z tego, że gdybym ja zaproponował, sprzeniewierzył by się pewnym zasadom które reprezentuję. Sprzeniewierzyłbym się tutaj radnym, którzy mają opinię zbieżną z tym, co teraz mówię. I po prostu nie mogę zasugerować żeby następne 100 tys. zł, następne, bo proszę państwa, bo tak naprawdę 30 grudnia, wysoka rada, państwo podjęliście decyzję, przy oczekiwaniach znacznie większych, 450 tys. zł zostało przeznaczonych na klub Zawisza. I państwo pamiętacie również, że te pieniądze były przeznaczone 1/12 z tej kwoty co miesiąc. Natomiast na wyraźną sugestię, prośbę sponsora strategicznego pana Koniuszego, ja zasugerowałem wysokiej radzie, żeby te pieniądze przeznaczyć do końca maja. Pieniądże zostały wykorzystane no i proszę państwa są oczekiwania następne. Nie wiem czy te 100 tys. urатуje Zawiszę, gdyby nawet była taka decyzja, czy nie. No różne argumenty padały, pan Roman Rakowski były burmistrz, no mi te argumenty przedstawiał, próbował jak gdyby mnie nakłonić żebym tutaj przed państwem, zmienić zdanie. Między innymi chociażby z tego względu, że bardzo mocno jest eksponowana, no, presja na mnie, że jeżeli Zawisza miałaby dostać pieniądze, to pojawiają się również potrzeby w klubach wiejskich, a nie koniecznie, bo przecież tutaj dobijają się również Orion i młodzieżowe klubu itd. Także panie Romanie Rakowski, ja proszę pana nie będę tutaj apelował do radnych, zmieniał tego, co wcześniej zostało przedstawione, zmiany będą tylko dotyczyć dwóch rzeczy. A mianowicie z 25 tys. zł na dokumentację projektową dotycząca Ośrodka, Centrum Usług Socjalnych w Kruszyńcu, na bazie dokumentacji, która była zrobiona wcześniej te elementy dokumentacji, które są zrealizowane wcześniej one będą wykorzystane. Rozszerzamy zadanie o wymianę centralnego ogrzewania, również o posadzkę i równocześnie jak gdyby środki przesuwamy, których tak naprawdę na dzień dzisiejszy nie ma, bo ja jeszcze do końca nie wiem jak, i będzie tutaj bilans, za 2 miesiące czy 3 ale uważa, że w sytuacji gdzie jest nasilone, nasilona wizyta osób, szczególnie w poniedziałki do mnie, w sytuacji gdzie rodziny wielodzietne, szczególnie matki samotnie wychowujące dzieci, potrzebują lokum. No i taka szansa jest. Gdybyśmy za 350 tys. zł kupili obiekt, który, o którym mówiłem wcześniej, na początku sesji, o tych parametrach, o tych oczekiwaniach itd., to wydaje mi się, że oczywiście jeżeli pojawi się rozsądna propozycja która, której nie koniecznie może, czy która może nas zadowolić bo oczekiwania tych potencjalnych osób które być może złożą propozycje są dużo wyższe. Ja na zasadzie swoich zawodowych, że tak powiem, no, nazwijmy to umiejętności, wyceniłem to, obiekt, o którym myślimy, na kwotę tą tutaj państwu podaję, czy dojdzie do transakcji, nie wiem. Ale również wiem, że rynek jest bardzo obfity w różne oferty, a w tym przypadku można na dzień dzisiejszy za niewielkie pieniądze obiekt kupić, który służyłby dla być może 15 rodzin nawet. Także ja, jeszcze raz, tylko o tych poprawkach mówię, natomiast nie rozszerzam propozycji dotyczący klubu sportowego Zawisza.

Radny Jan Rerus, gdyby burmistrz jednak odważył się złożyć propozycję, już dzisiaj więcej głosu bym nie zabierał. Radni by zadecydowali o tym, czy udzielić pomocy czy nie. Tak rozumiem, że burmistrz wziął to na siebie i nie wiemy którzy radni są za, którzy przeciw. Proszę państwa ja mam taką odwagę złożyć taki wniosek. Jak wiecie, nie jest to tajemnicą, burmistrz wspominał o np. Orionie, które tak de facto nie ma. My w sensie, my samorządowcy mówię, doprowadziliśmy między innymi do tego, żeby nie było, że kogoś tutaj obrażam, do tego, że sportowy wygrali II Ligę i można było sobie pochodzić na mecze. Dzisiaj mają 3 drużyny młodzików, czyli dzieci tu najstarszy rocznik jest 2001. Będą się bawić, kiedy wrócą do II Ligi nie wiem czy uda mi się dożyć do tego tematu. A fajnie jest, żeby sportowo pójść odreagować po ciężkich trudach tygodnia pracy, nie tylko dla mnie a dla wszystkich innych. Tu żeśmy już pozamiatali, tyle, co ja wiem, chociaż nie jestem w klubie Zawiszy w żaden sposób związany, żeby było jasne, ale tyle, co z moich informacji wynika, możemy również pozamiatać Zawiszę. Czy tego chcemy, czy nie, to się okaże w głosowaniu. Jest szansa pomóc, jest szansa pomóc i zobaczyć, co dalej będzie. Naprawdę jest dużo kibiców, bardzo dużo reklamy dla Sulechowa, jesteśmy widoczni nie tylko w województwie lubuskim. Mamy podstrefę ekonomiczną, gdzie reklama będzie nam bardzo potrzebna. W związku z tym, nie będę motywował, bo pan Roman Rakowski umotywowwał to bardzo szczegółowo, na pewno radni rozmawiali o tym, w jaki sposób, bo to nie jest taka decyzja żeby sobie na dzisiejszej sesji, na pewno wszyscy wypracowali sobie jakąś decyzję aczkolwiek chciałbym ją zmienić. W związku z tym, jako radny proponuję, wnioskuję o dofinansowanie klubu Roltex Zawisza Sulechów z działu 92695 § 2360 gdzie jest umieszczona jak pamiętam, dotacja celowa, tak mi się wydaje, że tak rozmawialiśmy 30 grudnia, że to poszło na

dotację celową, i te pieniądze jak patrzałem, z wszystkich tych naszych przyjmowanych zmian nie powinny „wycieknąć”, one tam powinny być. Czyli te pieniądze są tam gdzieś zawinklowane w tym paragrafie. W związku z tym, jeszcze raz wnioskuje, żeby z tego paragrafu dać dotacje dla klubu Roltex Zawisza Sulechów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, proszę tylko powtórzyć mi.

Radny Jan Rerus, ja to wnoszę, jako nowu, tu nie ma strony, ja to wnoszę z działu, nie wiem czy pani, bo może pani skarbnik mnie tutaj wyprostuje, żeby było jasne, ja tak myślę, patrzałem na swoje zapiski z grudnia, jak tam mówiliśmy, że był to dział 92695 § 2360, tak myślę. Jeżeli coś by było to poproszę panią skarbnik żeby tutaj uściśliła. Wniosek jest z stąd finansowanie 100 tys. zł.

Więcej uwag ani zastrzeżeń nie wniesiono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, musimy proszę państwa przegłosować ten wniosek, kto jest za przyjęciem wniosku pana radnego Jana Rerusa żeby dofinansować klub Zawisza z działu 92695 § 2360.

Radny Zbigniew Kaczmar, przed podjęciem decyzji chcielibyśmy posłuchać panią skarbnik. Chodzi o to, co pan Jan mówił, czy jest taka możliwość, czy tam są środki.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, szanowni państwo, jest zapisane, ale ja tych pieniędzy nie pokażę, bo ja ich nie mam. Jest zapisane.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, musimy proszę państwa musimy przegłosować wniosek, kto jest za przyjęciem wniosku radnego Jana Rerusa o dofinansowanie klubu Zawisza z działu podanego przez radnego:

głosów za wnioskiem 5
głosów przeciw 13
głosów wstrzymał się nie było.

Wniosek nie przeszedł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, proszę państwa pan burmistrz wniósł autopoprawki. Głosujemy, jeżeli są jakieś uwagi do autopoprawek, to proszę bardzo, jeżeli nie to przegłosujemy je jednocześnie.

Uwag ani zastrzeżeń nie wniesiono.

Autopoprawki zostały przyjęte w głosowaniu jawnym, jednogłośnie 18 głosów „za”.

Uchwała wraz z przyjętymi autopoprawki została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, jednogłośnie 18 głosów „za”.

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	x	-	-
2	Bodnar Piotr	x	-	-
3	Grzeszyński Czesław	x	-	-
4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	x	-	-
6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-
7	Kozłowski Julian	x	-	-
8	Kozłowski Roman	x	-	-
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-

10	Mikulska-Jarosziewicz Magdalena	x	-	-
11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiałek Elżbieta	x	-	-
13	Rerus Jan	x	-	-
14	Różycki Sebastian	x	-	-
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-
17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

11) nadania Statutu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Sulechowiec” w Sulechowie
(druk nr 137).

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Uwag ani zastrzeżeń nie wniesiono. Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, stosunkiem głosów:

głosów za 14
głosów przeciw nie było
głosów wstrzymał się 4

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	x	-	-
2	Bodnar Piotr	x	-	-
3	Grzeszyński Czesław	x	-	-
4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	x	-	-
6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-
7	Kozłowski Julian	x	-	-
8	Kozłowski Roman	-	-	x
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-
10	Mikulska-Jarosziewicz Magdalena	-	-	x

11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiałek Elżbieta	x	-	-
13	Rerus Jan	-	-	x
14	Różycki Sebastian	-	-	x
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-
17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

12) programu współpracy Gminy Sulechów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016 (druk nr 135).

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Uwag ani zastrzeżeń nie wniesiono. Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, jednogłośnie 18 głosów „za”.

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	x	-	-
2	Bodnar Piotr	x	-	-
3	Grzeszyński Czesław	x	-	-
4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	x	-	-
6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-
7	Kozłowski Julian	x	-	-
8	Kozłowski Roman	x	-	-
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-
10	Mikulska-Jaroszkiwicz Magdalena	x	-	-
11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiałek Elżbieta	x	-	-
13	Rerus Jan	x	-	-

14	Różycki Sebastian	x	-	-
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-
17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

13) projektu uchwały w sprawie przyjęcia i realizacji programu Sulechowska Karta Seniora (druk nr 132).

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, więc w tej kwestii mam dwie sprawy. Pierwszą informuję, że nie uwzględniłem poprawki wniesionej przez przytoczonego wcześniej radnego Ciesielskiego, zwiększenie wieku do 65 roku życia, tego nie uwzględniłem. Natomiast rzeczywiście § 4 pkt. 2 - umożliwienie seniorom korzystanie z krytej pływalni w Sulechowie poprzez stosowanie 50 % zniżki do podstawowej ceny biletów ujętej w cenniku opłat za korzystanie z basenu miejskiego w Sulechowie. To zostało wydyskutowane, na komisji zdrowia, oświaty i kultury, i mi się wydaje, że to odpowiada oczekiwaniom, nie ma poprawki do poprawki. Natomiast tutaj wydaje mi się jest to bardziej precyzyjne określenie czego to obniżka 50 % ma dotyczyć.

Radny Jan Rerus, projekt uchwały jest według mnie dobry, zawsze pomoc i rodzinom wielodzietnym i starszym, chociaż mi trochę brakuje, zawsze jest cenna, warto inwestować, żeby zachęcić ludzi do korzystania z tego. Ja mam pytanie, które zadałem na komisji budżetu i gospodarki, w sensie, nie dostałem odpowiedzi, czy jeżeli chodzi o te bonifikaty różnego rodzaju seniorom, czy mogą być potraktowane przez urząd skarbowy, jako nieodpłatne świadczenie usług. Wiadomo, jeżeli będzie to potraktowane, jako nieodpłatne świadczenie usług, wówczas wpuszczamy jak gdyby, te jednostki, które świadczą usługi w pełną bazę danych tych ludzi, którzy są, oni musieliby wysłać PIT – 8 C dla każdego no i tam podatek od tego. Interesuje mnie czy może to być potraktowane, czy nie może. Przypomnę to, co mówił, tutaj kolega radny, że w zakresie rodzin wielodzietnych, również nad tym się zastanawiano i potraktowano, jako oczywiście jest to nieodpłatne świadczenie usług w związku z tym, ustawodawca zmienił przepis i wyłączył to z tego tytułu. W zakresie seniorów nie widziałem żadnego wyłączenia. To na marginesie może dodam, że ustawie o podatku dochodowym nie określono, co należy rozumieć pod pojęciem nieodpłatne świadczenie usług. Wśród sądów administracyjnych ukształtował się pogląd, że dla celów podatkowych nieodpłatnymi świadczeniami usług, są wszelkie zjawiska gospodarcze i zdarzenia prawne, które następstwem jest uzyskanie korzyści kosztem innego podmiotu. Dopowiem, Sąd Najwyższy, NSA wyrokiem z 16 czerwca 2011 r. stwierdził, „ że kluczową cechą świadczenia nieodpłatnych usług, jest to, że otrzymujący takie świadczenie nie jest zobowiązany do wykonywania jakiegokolwiek świadczenia wzajemnego. Aby zatem dane świadczenie mogło być uznane za świadczenie nieodpłatne konieczne jest by polegało ono wyłącznie na jednostronnym przysporzeniu po stronie podmiotu który świadczenie te uzyskają, ” i dalej określono, „ że jako wartość podatku, jeżeli podmiotem świadczeń są usługi zakupione według cen zakupu to w razie otrzymanie świadczeń częściowo odpłatnych przychodem uzyskującego to świadczenie jest różnica między wartością tych świadczeń ustaloną według wyżej wymienionych zasad a odpłatnością ponoszonych przez podatnika ”. I te powyższe kwestie są przyjmowane przez urzędy skarbowe, ja tutaj tylko cytuję, nie znam się na tym i nie chcę być tutaj prorokiem, nie chciałbym tylko wpuścić w jakieś niepotrzebne robienie buchalterii papierowej, księgowości, żeby te

PIT-y wystawiać, czy coś. Chciałbym mieć jasność, co do tego, czy rzeczywiście nie będzie, nie może to być potraktowane, jako nieodpłatne świadczenie usług.

Radny Radosław Murkowski, ja pamiętam, że swego czasu rzeczywiście było jakieś nieporozumienia czy interpretacje urzędów skarbowych w przypadku Karty Dużej Rodziny. Natomiast chyba zdaje się to jeden urząd w Warszawie takie interpretacje sobie stworzył i chciał opodatkować Karty Dużej Rodziny natomiast to nie znaczy, że taka wykładania jest i ona miałaby tutaj miejsce. Nie jestem, co do tego przekonany. Natomiast wiem, że chyba ustawodawca chciał już ukrócić temat i wtedy zmienił tą ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych. Natomiast, jeżeli chodzi o samą Kartę Seniora i politykę senioralną, tak głośne hasło czasami się pojawia się w mediach, to myślę, że to jest, sam pomysł tego jest trafny. Natomiast widziałbym w przyszłości miejsce, jeżeli chodzi o rolę gminy, bardziej, jeżeli chodzi nie tylko o ulgi, ale również o działania jakieś promocji, profilaktyki i tego typu działania można by rozważyć w przyszłości i wykorzystać nie wiem czy to trzeba w uchwale zapisywać. Natomiast w tym kierunku dobrze byłoby gdyby ta polityka seniora szła.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, możemy dopytać urząd skarbowy, proszę państwa, jest to istotne bo pan tu mówi rzeczywiście o gromadzeniu informacji osobowej itd. , to jest niesamowite, to jest problem , czy ta ulga , może się opłacać temu który z niej korzysta.

Radny Jan Rerus, ponieważ wypowiedziałem się ale wniosku nie złożyłem , to uzupełnię. Sprawa nie jest taka pilna, ze musi być to dzisiaj możemy za miesiąc podjąć taką uchwałę. Powtarzam, ze jestem za tym, aby im pomóc . Wniosek jest mój taki, żeby wycofać z tej sesji i złożyć zapytanie do naczelnika urzędu skarbowego o interpretacje i jeżeli przyjdzie wnieść na następną sesję już z pełną wiedzą w tym zakresie.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważnym, jest to projekt projektu, trzeba przyjmować.

Radny Jan Rerus, wycofał wniosek.

Więcej uwag ani zastrzeżeń nie wniesiono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez burmistrza, tj. w § 4. Autopoprawka została przyjęta w głosowaniu jawnym , jednogłośnie 18 „za”.

Uchwała wraz z autopoprawką została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, stosunkiem głosów:

głosów za	17
głosów przeciw	nie było
głosów przeciw	1

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	x	-	-
2	Bodnar Piotr	x	-	-
3	Grzeszyński Czesław	x	-	-
4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	x	-	-
6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-
7	Kozłowski Julian	x	-	-
8	Kozłowski Roman	x	-	-
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-

10	Mikulska-Jaroszkiwicz Magdalena	x	-	-
11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiałek Elżbieta	x	-	-
13	Rerus Jan	-	-	x
14	Różycki Sebastian	x	-	-
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-
17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

14) projektu uchwały w sprawie programu ochrony zdrowia Gminy Sulechów na lata 2016-2020 (druk nr 131).

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Uwag ani zastrzeżeń nie wniesiono. Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, jednogłośnie 18 głosów „za”.

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	x	-	-
2	Bodnar Piotr	x	-	-
3	Grzeszyński Czesław	x	-	-
4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	x	-	-
6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-
7	Kozłowski Julian	x	-	-
8	Kozłowski Roman	x	-	-
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-
10	Mikulska-Jaroszkiwicz Magdalena	x	-	-
11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiałek Elżbieta	x	-	-

13	Rerus Jan	x	-	-
14	Różycki Sebastian	x	-	-
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-
17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

15) projektu uchwały w sprawie zmiany programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sulechów (druk nr 130).

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Uwag ani zastrzeżeń nie wniesiono.

Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, stosunkiem głosów:

głosów za 17
głosów przeciw nie było
głosów wstrzymał się 1

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	x	-	-
2	Bodnar Piotr	x	-	-
3	Grzeszyński Czesław	x	-	-
4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	-	-	x
6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-
7	Kozłowski Julian	x	-	-
8	Kozłowski Roman	x	-	-
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-
10	Mikulska-Jaroszkiwicz Magdalena	x	-	-
11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiątek Elżbieta	x	-	-
13	Rerus Jan	x	-	-

14	Różycki Sebastian	x	-	-
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-
17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

16) wskazania przedstawiciela do składu Rady Nadzorczej Regionalnego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Zielonej Górze (druk nr 134).

Komisja Budżetu i Gospodarki zgłosiła na przedstawiciela radnego pana Radosława Murkowskiego. Komisja Przestrzegania Prawa i Ochrony Środowiska zaopiniowała negatywnie projekt uchwały. Pozostałe komisje zaopiniowały projekty uchwały pozytywnie.

Radny Radosław Murkowski, *na komisji budżetu i gospodarki wyraziłem taką wolę, natomiast byłem może troszeczkę zaskoczony, nie do końca wiedziałem jaki są związane z tym obowiązki. Natomiast po głębszych przemyśleniach nie widzę szansy żeby w najbliższym okresie mógł podjąć tego typu działanie i je wykonywać na 100%, ponieważ pracuję jeszcze do końca roku dwa etaty, dlatego w najbliższym okresie nie jestem w stanie pogodzić wszystkich obowiązków, również związanych z radą miejską, dlatego może w przyszłości mogę zmienić zadanie, natomiast w tym, momencie nie jestem w stanie tego wziąć na siebie, dlatego nie wyrażam zgody.*

Radny Jan Rerus, *ja uważam, że bardzo dobrze będzie, jeżeli interesy gminy będą zabezpieczone przez przedstawicieli dwóch organów, czyli wykonawczego i uchwałodawczego. Teraz tak nie ma. Mówimy tutaj o małych aczkolwiek, ale udziałach jednak gminy, nie tylko to jest same udziały, nie tylko pieniądze czy inne sprawy, ale też postrzeganie gminy. Dlatego bardzo dobrze gdyby gmina miała dwóch przedstawicieli, jeden z organu wykonawczego tj. burmistrz i drugi z rady. Dla mnie cały czas za takim podstawowym przedstawicielem to ten, który cieszy się największym zaufaniem w radzie, czyli przewodniczący rady i taki wniosek składam.*

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, *dziękuję bardzo, ale nie przyjmuję. Zresztą motywowałem też ten wniosek, po prostu też nie mam już siły w pewnych okresach. Ja na dwa etaty no niestety, dziękuję bardzo.*

Radny Czesław Grzeszyński, *jeżeli nikt nie chce no tak, pan Murkowski najpierw wyraził zgodę, teraz się wycofał. Z tego, co się orientuję propozycja była też pana Rerusa, który na komisji też się wycofał. Ale ja chciałbym powtórzyć może będzie odwrotnie, pan Murkowski zgodził się i wycofał, pan Rerus się nie zgodził to może teraz się zgodzi. Chciałbym podać kandydaturę pana Jana Rerusa.*

Radny Jan Rerus, *widzę, że nikt nie chce się zgodzić, nie wiem dlaczego. Ja wyrażam zgodę.*

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, *proszę zapisać w uchwale pana Jana Rerusa.*

Radny Sebastian Różycki, *ja mamy pytanie w kwestii formalnej, ja rozumiem, że obecny przedstawiciel gminy pozostaje, tak.*

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, *nie proszę doczytać uchwałę, jest § 2 „uchyla się uchwałę Nr ...” i tam gdzie jest podany przedstawiciel.*

Radny Jan Rerus, *sprecyzuje tutaj, będzie dwóch przedstawicieli gminy, jeden w zakresie udziałów pan burmistrz a drugi w zakresie rady nadzorczej ten, co wybierzemy teraz. Zawsze dwóch jest. A nie tu jest przedstawiciel w zakresie do rady nadzorczej regionalnego towarzystwa budownictwa społecznego, który teraz obecnie jest pan Stachowiak, ale z gruntu funkcji burmistrz pełni rolę z gminy, jako udziałowiec, tak. To jest oczywiste. Mówimy do rady nadzorczej tylko i wyłącznie*

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, proszę państwa to może ja odczytam treść uchwały, żeby nie było wątpliwości. Jeżeli pan Rerus zostanie przedstawicielem to automatycznie pan Stachowiak nie będzie już przedstawicielem.

Więcej uwag ani zastrzeżeń nie wniesiono.

Uchwała została odrzucona w głosowaniu jawnym, imiennym, stosunkiem głosów:

głosów za projektem uchwały 6

głosów przeciw 11

głosów wstrzymał się 1

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	-	-	x
2	Bodnar Piotr	-	x	-
3	Grzeszyński Czesław	x	-	-
4	Kaczmar Stanisław	-	x	-
5	Kaczmar Zbigniew	-	x	-
6	Kluczyński Krzysztof	-	x	-
7	Kozłowski Julian	x	-	-
8	Kozłowski Roman	x	-	-
9	Łukaszenko Agnieszka	-	x	-
10	Mikulska-Jaroszkiwicz Magdalena	x	-	-
11	Murkowski Radosław	-	x	-
12	Musiątek Elżbieta	x	-	-
13	Rerus Jan	x	-	-
14	Różycki Sebastian	-	x	-
15	Suwała Barbara	-	x	-
16	Szeląg Agnieszka	-	x	-
17	Wilczyński Roman	-	x	-
18	Włodek Waldemar	-	x	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

17) wyborów ławników (druk nr 144).

Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej, Stanisław Kaczmar, proszę o odczytanie protokołu Zespołu do spraw opiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych, przez panią Barbarę Suwałę. Przewodnicząca Zespołu do spraw opiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych, radna pani Barbara Suwała odczytała opinię Zespołu z posiedzenia z dnia 16 października 2015 r.

Opinia zespołu stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej, Stanisław Kaczmar, mamy tutaj wśród radnych, panią Krystynę Orwat i panią Teresę Zdanowicz-Bączkiewicz. Witamy bardzo serdecznie i jeżeli mogą prosić to o jedno zdanie o sobie.

Pani Teresa Zdanowicz-Bączkiewicz, ja ubiegam się o drugą kadencję do IV Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Świebodzinie. Uzyskałam akceptację Prezesa Sądu. Posiadam znajomość spraw pracowniczych w zakresie prawa pracy i dlatego proszę o wybór.

Pani Krystyna Orwat, ja również byłam j ławnikiem przez dwie kadencje. Uzyskałam jak widać akceptację Prezesa Sądu ze wskazaniem, żebym mogła startować i ubiegać się o następną kadencję. No też chyba wykazałam się znajomością prawa pracy i to w sądzie i w życiu. I dlatego też bardzo proszę o poparcie.

Radna Barbara Suwała, chciałbym jeszcze dodać, że mieliśmy wyznaczonych 6 ławników a zgłosiło się 3 do sądu dla nieletnich a ławników do sądu pracy 2 wyznaczonych i są 2 kandydatki.

Uwag ani zastrzeżeń nie wniesiono.

Przewodniczący Rady Miejskiej, Stanisław Kaczmar, proszę państwa czeka nas powołanie komisji skrutacyjnej w ilości 3 osób. Kandydaci do komisji skrutacyjnej: radny Sebastian Różycki, radny Krzysztof Kluczyński, radny Łukasz Bartoszewicz. Kto jest za przyjęciem kandydatur tych panów:

głosów za 17
głosów przeciw nie było
głosów wstrzymał się 1.

Przewodniczącym komisji skrutacyjnej został radny Sebastian Różycki, który przedstawił zasady tajnego głosowania nad wyborem ławników.

Do przedstawionych zasad nie zgłoszono uwag. Zasady zostały przyjęte w głosowaniu jawnym, jednogłośnie 18 głosów „za”. Komisja Skrutacyjna odczytała w kolejności z listy obecności radnych, wyczytany radny otrzymuje 2 karty do głosowania które wypełnia i wrzuca do urny. Po zakończeniu tajnego głosowania, Komisja Skrutacyjna sporządziła protokół i przedstawiła wyniki tajnego głosowania nad wyborem ławników. *Protokół komisja w załączeniu do protokołu.*

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru ławników.

Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, jednogłośnie 18 głosów „za”.

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	x	-	-
2	Bodnar Piotr	x	-	-
3	Grzeszyński Czesław	x	-	-
4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	x	-	-
6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-

7	Kozłowski Julian	x	-	-
8	Kozłowski Roman	x	-	-
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-
10	Mikulska-Jaroszkiwicz Magdalena	x	-	-
11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiałek Elżbieta	x	-	-
13	Rerus Jan	x	-	-
14	Różycki Sebastian	x	-	-
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-
17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, życzymy państwu owocnej pracy i przed wszystkim, wiem, że niewdzięczna może niejednokrotnie jest, ale żeby była owocna.

18) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Zielonogórskiemu (druk nr 145).

Komisje nie opiniowały projektu uchwały.

Radna Magdalena Mikulska-Jaroszkiwicz, taka mała dygresja, właściwie nie wiem do kogo skierować to pytanie, bo tutaj w parambule tej uchwały pisze; „przebudowa dróg powiatowych nr... relacji Krężoły-Łęgowo-Klępsk”, w nawiasie 3 kropki (...) „ – etap III”. Tutaj później dopatruję się w uzasadnieniu, że pisze to tak: „ realizacja tego zadania znacząco poprawi komfort jazdy wszystkich kierujących, jak również bezpieczeństwo poruszających się po okolicy mieszkańców”. Ja całkowicie jestem , dwa rękoma, za tą drogą do Łęgowa, żeby była zrobiona, tylko ja tutaj nie widzę, czy powiat rzeczywiście wyraził akces robienia dalszej części tej drogi. Bo jeśli pisze się do Klępska to tutaj dalej w uzasadnieniach i odpowiedziach starosty nie ma żadnej wzmianki na temat Klępska.

Radny Jan Rerus, ja już tutaj uchwałę dzisiaj mówiłem. Co no burmistrz chyba mnie źle zrozumiał. Ja dałem przykład, że jest uchwała, że będą potrzebować od nas pomocy,. Można im trochę pieniędzy dać. A teraz do tej uchwały, ponieważ zanim podejmę decyzję w sprawie głosowania, chciałbym ją zrozumieć. Co do pomocy to wiem, ale w piśmie starostwo z 29 września, czyli nie tak dawno, zawnioskowali o 500.000 zł. W piśmie z 9 października zawnioskowano o 657.185 zł, i w piśmie z 19 października zawnioskowali więcej o 676.085 zł, są to rozbieżności, nie wiem czy to liczyć nie potrafili w tak krótki czasie czy coś innego się stało. To jest jedno pytanie, skąd takie rozbieżności. Drugie moje pytanie jest takie, ponieważ w tym piśmie z dnia 9 października , kierowane przez starostę do burmistrza, zapisano w ten sposób: „ Jednym z kryteriów oceny jest współpraca w zakresie dofinansowania realizacji zadania przez jst lub inne podmioty. Zgodnie z instrukcją można uzyskać maksymalnie 5 pkt, przy czym minimalny wkład innego podmiotu musi wynosić 10 % wkładu własnego Powiatu.” 10 % powiatu licząc od 3.129.449 zł tj. 312- 313 tys. zł., a oni chcą o 21 % tego

podmiotu. Z czym się wiąże, że musimy te 21 dofinansować a nie te 10% wymagane żeby uzyskać punkty. Tam pisze się o 2 dodatkowych punktach, których nie bardzo rozumiem stad moje pytanie i prosba o wyjaśnienie tej sytuacji.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, 10 punktów , przepraszam, 10 % jest 1 punkt, przekroczenie 20 % czyli 21 jest 2 punkty i o to tu chodzi. Natomiast tam była pomyłka, rzeczywiście dotycząca wielkości . Najpierw chciano jeszcze więcej bo policzono jak gdyby tą część, którą teoretycznie dostajemy czyli 50% a to dotyczy dokładnie połowy tego co jest w kosztorysie wyliczone przez projektantów, czyli ja myślę, że ta kwota która pojawia się w tej uchwale dotyczącej pomocy kwota 676 085 zł jest właściwą kwotą.

Radny Jan Rerus, czyli 2 punkty.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, no niestety , ale 2 punkty to jest dużo i wice versa my będziemy oczekiwać ,tak jak wspomniałem, że nam też dofinansowano przez powiat zielonogórski, na odcinku Krężoty-Kruszyna , też żebyśmy mieli te 2 punkty czyli 21% z kwoty, tam będzie około, poniżej 400 tys. zł, trzysta osiemdziesiąt kilka, a na zadanie, tu jest jeszcze odpowiedź, że na zadanie możemy maksymalnie 3 mln zł. No, więc te 2 punkty, proszę państwa, mogą zdecydować w ogóle być albo nie być projektu. Jest to dużo, 2 punkty.

Więcej uwag ani zastrzeżeń nie wniesiono. Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym, imiennym, jednogłośnie 18 głosów „za”.

Lp	Imię i Nazwisko	za	przeciw	wstrzymujący się
1	Bartoszewicz Łukasz	x	-	-
2	Bodnar Piotr	x	-	-
3	Grzeszyński Czesław	x	-	-
4	Kaczmar Stanisław	x	-	-
5	Kaczmar Zbigniew	x	-	-
6	Kluczyński Krzysztof	x	-	-
7	Kozłowski Julian	x	-	-
8	Kozłowski Roman	x	-	-
9	Łukaszenko Agnieszka	x	-	-
10	Mikulska-Jaroszkiwicz Magdalena	x	-	-
11	Murkowski Radosław	x	-	-
12	Musiałek Elżbieta	x	-	-
13	Rerus Jan	x	-	-
14	Różycki Sebastian	x	-	-
15	Suwała Barbara	x	-	-
16	Szeląg Agnieszka	x	-	-

17	Wilczyński Roman	x	-	-
18	Włodek Waldemar	x	-	-

Karty do głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Pkt. 7

interpelacje i zapytania radnych .

Radny Sebastian Różycki, ja chciałbym podziękować za pismo, które pan przewodniczący odesłał, jeśli chodzi o plan promocji i rozwoju oraz pozyskiwania inwestorów przez gminę. Jednakże czytając to pismo, ja prosiłbym, aby te dział w urzędzie napisał konkrety, bo jest to materiał, który jest materiałem książkowym. Chciałbym konkretnie wiedzieć, w jakich targach np. zamierza dział promocji uczestniczyć, w jakim terminie. Do jakiego inwestora chcielibyśmy uderzyć. Gdyż te materiały są bardzo ogólnikowe, cieszę się jednakże, że takie pismo w ogóle trafiło, jako odpowiedź.

Radny Julian Kozłowski, ja mam takie zapytania i wnioski mieszkańców. Ja miałem przyjemność 23 września br. uczestniczyć na zebraniu sołeckim, które zorganizował sołtys Dominiak. Tam wynikłe wnioski. Wniosek pierwszy to jest taki, żeby przychylić się trochę ku mieszkańcom, aby wybory, które będą następne, były wybory w punkcie wyborczym Kruszyna, tak jak kiedyś było. Ci mieszkańcy mają prośbę, to z tym, że muszą jechać aż do urzędu gminy i to dla nich przysparza trochę kłopotu, no mają problemy, chcieliby po prostu wrócić do tego żeby te wybory, które będą następne, obojętnie które, jakie by dotyczyły, miały charakter, no żeby ten punkt wyborczy był właśnie w Kruszynie, tak jak było poprzednio. I następny taki wniosek, który proszą, to, aby pochylić się nad tym, że wykaszanie trawy, a w szczególności rowów, przy, w pasie zieleni. Ja wiem, że nie jest to droga gminna, jest to droga wojewódzka ale nie mniej jednak, może spowodować, poprosić, że te w ogóle obejścia gospodarcze są na tyle już ładne i schludne, każdy dba koło swego zamieszkania no i ten pas zieleni dosłownie jest tak troszeczkę zaniedbany i jest troszeczkę po macoszemu traktowany. Prosimi żeby ewentualnie zawnioskować do zarządu dróg wojewódzkich, aby ewentualnie, jeżeli jest to możliwość ten pas zieleni utrzymać w należytym stanie. Rzecz następna, na os. Nadodrzańskim, wzdłuż cieku sulechówka, jest budynek, on jest w części rozebrany. Ten budynek prawdopodobnie był kiedyś częścią zamkniętą i miał służyć do jakiś tam celów, nie wiem jakiegoś magazynu, ale w tej chwili jest on w połowie jak gdyby w rozbiórce. I rzecz polega na tym, że te pomieszczenie trochę straszy, bo jest do połowy rozebrany, tak naprawdę nie jest odpowiednio wyprofilowany, żeby zachować tę estetykę, no i jest to dosyć duża ilość pomieszczenia kwadratowego, m² gdzie można byłoby to wykorzystać. Albo wykorzystać to na pojemniki na segregację śmieci a jeżeli nie to rozebrać to całkowicie i ewentualnie zrobić tam pomieszczenia na parkingi. Po prostu, żeby to rozbudować. To jest na osiedlu nadodrzańskim, przy cieku sulechówka, przy bloku bodajże chyba 4 lub 6 -7, ale to gdzieś w tej części jest. Jeden z mieszkańców, wielu mieszkańców, pytało mi się czy my mamy osoby, które są tzw. Obywatele Honorowi Gminy. Ja mówię, że są, to pytają się w jaki sposób mogą sprawdzić, gdzie, kto jest tym Honorowym Obywatel. Ja informując go, że one są tutaj oczywiście w sali narad 104, no, ale wiadomo, że ta sala 104 nie jest codziennie otwarta, i nie wszyscy przychodzą na sesję. W związku z tym ja wnioskuję, panie burmistrzu, aby tych naszych Obywateli Honorowych, bo to są ludzie zaci którzy dostali wyróżnienie jako Honorowy Obywatel i zasługują na to, żeby ludzie znali tych ludzi, więc, w związku z tym wnioskuję, aby wyprowadzić wizerunek tych ludzi tutaj na część zewnętrzną ratusza, aby mogli ci ludzie poznać wizerunek, twarze tychże ludzi. Rzecz następna, dużo się teraz mówi, ostatnio odnośnie, no tych uchodźców. Wiadomo, że pani Premier w którymś tam z wywiadów powiedziała informację, że każda gmina z przydziału otrzyma ileś tam rodzin. My nawet nie wiemy dzisiaj, w tej chwili, tak naprawdę ile tych rodzin. A pytanie brzmi, czy my jesteśmy przygotowani do tego, że mamy jakieś mieszkania socjalne do tego, żeby ci ludzie mogli na dzisiaj jak gdyby przyszła taka sytuacja i potrzeba, z nakazu oczywiście, że muszą

zamieszkać w Sulechowie 2 lub 3 rodziny. Następną rzeczą to jest tak, czy, to bardziej skierowana do komisji bezpieczeństwa, a chodzi o to, żeby znaki, chodzi o czytelność znaków. Dotyczy przede wszystkim tego znaku na 1-go maja, jak się jedzie w kierunku poczty i jest rozjazd Gorzów – Poznań. Ten znak tak naprawdę wieczorem jest bardzo nieczytelny, my w dzień go widzimy, bo on widać ale prawdopodobnie nie ma tej farby fluorescencyjnej która po prostu powodowałaby, żeby wskazywała kierunek jazdy dla osób oczywiście, nie tych miejscowych ale osób które są i przyjeżdżają z zewnątrz. I rzecz następną, to chciałbym przede wszystkim podziękować za, dla starosty, który pochylił się nad wnioskiem, a dotyczy to przede wszystkim sprawy związanej z montażem kamery monitoringu w newralgicznym miejscu, a konkretnie na ulicy piaskowej. Ja tam wielokrotnie zgłaszałem informacje, że tam te ekrany przeciw błotne są zawsze niszczone. No młodzież po prostu wracając wyżywa się, kopiąc to, niszcząc te ekrany ponosząc tym samym duże, w związku z tym koszty. Będzie kamera, za co dziękuję bardzo i życzę, aby ta kamera jak najszybciej powstała.

Radny Czesław Grzeszyński, ja na wstępie chciałbym się odnieść do słów pana przewodniczącego podczas informacji, pan wspominał o piśmie mieszkańca Obłotnego o wycofaniu inwestycji budowy drogi. Otóż uważam, że ten mieszkaniec ma całkowitą rację. Ja się z nim w zupełności zgadzam. Uważam, że w tej chwili narzekamy, że nie mamy pieniędzy, że brakuje nam w budżecie a chcemy inwestować pieniądze w drogę do miejscowości, która już od strony Kruszyny posiada naprawdę dobrą drogę z kostki polbrukowej i uważam, że no byłoby to bezsensowne, wkładanie pieniędzy w tą drogę. Jeżeli już musielibyśmy jakąś drogę zrobić to np. no, na pewno by się znalazło dużo więcej dróg do wykonania. No powiem taki przykład, pierwsza myśl Głogusz. Głogusz boryka się z budową drogi już od wielu, wielu lat. Ostatnio byliśmy tam, warunki dojazdowe do tej miejscowości są naprawdę karygodne, wertepy, także, jeżeli już byśmy musieli wydawać na jakąś drogę to proponowałbym pomyśleć o drodze do Głogusza. Drugi temat, dotyczy mojego wniosku o rozszerzenie strażników o przynajmniej dwóch. Uważam, że przy liczbie 3 strażników w naszej gminie przy 26 czy 27 tysiącach mieszkańców, oni są bezradni po prostu, no giną, nie mogą po prostu działać, prawidłowo wykonywać swoich zadań. Poza tym blokuje ich, myślę kodeks pracy, nie mogą pracować powiedzmy w sobotę, bo jeżeli już pracują to nie mogą pracować w następnym dniu, to już dzień wolny. Przy liczbie 3 to jest naprawdę blokada ich działań. Także myślę, że jakby sumiennie wykonywali swoje obowiązki, po całym terenie gminy, na pewno byśmy do tych strażników nie dokładali. Oni potrafiliby zarobić na sobie a przy okazji wygląd wizualny gminy by się poprawił, byłoby czystiej, nie byłoby wywożenia śmieci po rowach, po lasach itd. I trzeci to jest takie pytanie do prawników, czy radny naszej gminy może być np. w zarządzie klubów sportowych działających na terenie gminy. No przykładowy czy ja mógłbym być ewentualnie prezesem jakiegoś klubu sportowego w Bukowie. Nie wiem, jaka jest wykładnia prawna, bo kiedyś było to niemożliwe, ale ostatnio słyszałem, że coś tam przepisy się zmieniły, że może być. Chciałbym znać odpowiedź na to pytanie.

Radny Piotr Bodnar, ja tylko króciutko, drodzy państwo, odniosę się do tego, co powiedział radny Grzeszyński o zasadności istnienia drogi relacji Krężoły-Obłotne. Najlepiej spytać się obecną tutaj panią sołtys i zapewne zorganizowałby nam w godzinę tutaj mieszkańców wsi, którzy by tu przyszli i powiedzieli, że ta droga jest potrzebna. Druga sprawa tam są też domy jednorodzinne, już budowane w tej chwili, więc my po prostu tworzymy infrastrukturę dobrych dróg wokół miasta. Myślę, że jest to zasadne, jak najbardziej. A trzecia rzecz, można by, o jakości tej drogi spytać kierowców, którzy zostawili tam swoje miski olejowe. Ona wygląda dobrze, niestety jest pół okrągła, więc jadąc środkiem drogi a nie da się jechać bokiem w związku z tym, że gdy dwa auta się mijają, to jest problem ogólnie, to jest bardzo wąska droga. Ona zdawała egzamin, powiedzmy 80, 50 lat temu, kiedy tam jeździły furmanki. Natomiast teraz przy autach, no to nie sądzę, także to trzeba spytać się mieszkańców, bo łatwo powiedzieć coś jest nie potrzebne, przerzucić środki, ale pani sołtys już czując pogroziła tutaj palcem.

Radna Magdalena Mikulska-Jaroszkiwicz, panie burmistrzu ja podtrzymuję tutaj te zapytania odnośnie tej uchwały co podjęliśmy, odnośnie drogi do Łęgowa. No pan nie odpowie mi na to pytanie no, ale może pisemnie zwrócić się do pana starosty, jakie są plany na dalsze III etap, ale z tymi trzema kropkami, w nawiasie, bo ja tego nie rozumiem. Także tutaj nie udzieli mi pan odpowiedzi od

razu. Podtrzymuję akces naszych mieszkańców odnośnie kanalizacji i wiem, że to w przyszłym roku jest możliwe, ale do planu wieloletniego SuPekom-u bym prosiła, żeby to mieć na uwadze, w przyszłym roku włączyć. Mam ogromną prośbę, ten przystanek dla dzieci, który dojeżdżają do szkoły podstawowej nr 1, jest w opłakanym stanie. Nie jesteśmy w stanie teraz, ani tam nic nowego postawić, może w jakiś taki prosty sposób, ktoś by miał jakieś tam, nie wiem, na wymianę jakiś kawałek czegoś, może by pan znalazł gdzieś jakiegoś przedsiębiorcę, który, z odpadów może by uszczelnić te ścianki, bo pan zna ten przystanek, to już cała historia z nim. Ten szklany taki, co zawsze stał koło cmentarza on teraz tam też jest bez dwóch ścian i młodzież tam notorycznie dewastuje. Nie jesteśmy w stanie tego opanować. Następnie chciałam podziękować za te spotkanie integracyjne, dla pana burmistrza i dla pana przewodniczącego. Powiem szczerze, że byliśmy pod wielkim wrażeniem w Nowej Soli, ja osobiście mogę powiedzieć, a integracja w Kórniku, jak będzie druga nazwa taka wiejska, to też się zgadzam.

Radna Elżbieta Musiałek, no, co prawda koleżanka mnie tutaj wyprzedziła, że te dwa wyjazdy były bardzo owocne i bardzo fajne, integrujące. Także też bardzo dziękuję. I też tutaj nawiązuję do pytania pan Juliana Kozłowskiego, u mnie też są takie zapytania, odnośnie przywrócenia lokalu wyborczego. Zbliżają się wybory no i nie ukrywamy, że starsi ludzie męczą mnie wręcz żeby powrócić ten lokal, bo chcieliby skorzystać a po prostu nie mają jak dojechać. No wręcz też proszą o zorganizowanie jakiegoś transportu.

Radny Jan Rerus, proszę państwa, ja może nie tak krótko jak pan radny Bodnar, mam trochę więcej tematów. Ale w pierwszej kolejności chciałem powiedzieć, że czuję wniosek pana Grzeszyńskiego o interpretację, ponieważ informacyjnie powiem, że w zakresie moim osobiście, dalej trwają prace nad tym, żeby pozbawić mnie radnego i pana Juliana Kozłowskiego, no, ale są czynności dalej prowadzone. O tak powiem. Proszę państwa, chciałem odnieść się najpierw do poprzednich sesji. Już jakby nie bardzo mogę odpiierać te zarzuty, które są dawane, w związku z tym odnosząc się do poprzednich sesji, żeby nie było nie potrzebnych tu opinii czy nieuzasadnionych pretensji, że za długu mówię, że za krótko, że coś źle wypowiadam. Przypomnę, że w tym punkcie radni mają prawo składać interpelacje i zapytania, to jest moje prawo. Pytania nie jednokrotnie muszą przecież być umotywowane, nie da się nie raz powiedzieć tylko zadać pytanie bez rozwinięcia tego. Burmistrz przecież, jak burmistrz odpowiada na pytania też nie ogranicza się do powiedzenia tak, nie, nie wiem czy później odpowiem, tylko to też musi to rozwinąć żeby to było zrozumiałe. A przecież, przypomnę, że burmistrz, że jest tutaj, funkcji burmistrza, ale u nas na sesji jest gościem, to my jesteśmy tutaj gospodarzami. To jest przypomnę sesja Rady Miejskiej. Każda inna osoba jest gościem. Jak się daje czas, trochę cierpliwości proszę państwa, niech się radny wypowie. Osobiście nie pamiętam, aby kiedykolwiek ograniczono czas wypowiedzi w tym punkcie, w tym punkcie interpelacje i zapytania. Nigdy tak się nie zdarzyło. Uważam również, że jeżeli chodzi o projekty uchwał, to jak najbardziej powinno być wy dyskutowane to na komisjach, na ile się da. Nieraz są, poza wyjątkami, nieraz są takie sprawy, że trzeba tu, ile się da. Ale tutaj jest ten punkt właśnie żeby radni mogli przedstawić swoje pytania, uzasadnić je, omówić.

Co do strony prawnej, ja wiem, że jest ten projekt statutu tutaj i jest tam ograniczenie do 10 min, czy przejdzie zobaczymy, ale na dzień dzisiejszy, co do zasady. Przypomnę, że zgodnie z § 42 ust.2 Statutu „tylko przewodniczący obrad może czynić radnym uwagi dotyczące tematu. Formy i czasu trwania ich wystąpień, a w szczególności uzasadnionych przypadkach przywołać mowę „do rzeczy”. I to wszystko, co może zrobić. I zgodnie z § 42 ust. 3 Statutu „jeżeli temat lub sposób wystąpienia albo zachowania radnego w sposób oczywisty zakłócają porządek obrad bądź uchybiają powadze sesji, (cokolwiek to znaczy), Przewodniczący obrad przywołuje radnego „do porządku” a gdy przywołanie nie odniosło skutku może odebrać mu głos, nakazując odnotowanie tego faktu w protokole”. Czyli krótko mówiąc musi nastąpić zakłócenie porządku obrad lub uchybienie powadze sesji. Ja tak formalnie, żeby nie było nie jasności, tak to formalnie wybraliśmy przewodniczącego, który to on decyduje i on ma prawo tak robić, czyli jak mówi radny to ma prawo się wypowiedzieć. Reasumując przy zapytaniach i interpelacjach jest duży margines swobody dla radnych zabierających głos i ja proszę wszystkich to uszanować, ja też uszanowane jak ktoś mówi, tutaj nikomu nie przerywam, jak chce mówić tą 1 godz. i 5 min, jak było powiedziane, to niech se mówi, ja wysłucham. To by było tyle, jeżeli chodzi o wstęp.

Drugie, przeczytałem pismo do pana przewodniczącego, które było tam dane. Sprawa znana już dawno, można by przeczytać no i składam tutaj ubolewanie tutaj w tym względzie. Wydaje mi się, że my wszyscy radni bezwzględnie powinniśmy negować takie zachowania i to wyrażać, to oczywiście nie tylko po cichu tylko na głos. Takie zachowania, które godzą w radnego. Radni są osobami publicznymi i nie powinni być w tej sposób „poniewierani”. Powinniśmy naprawdę bezwzględnie oddziaływać na takie zachowania gdzie godzi się w status radnego Rady Miejskiej i takie ubolewanie czynię i popieram rozgoryczenie pana przewodniczącego w tym zakresie. Co do pytań, remontujemy tutaj Jana Pawła II, kanalizację. Przy remoncie zdarzają się różnego rodzaju rzeczy nieprzewidziane, ale przy tym remoncie, bardzo często są przerywane ciśnienia wody jak również później woda idzie zabrudzona powoduje to oczywiście niszczenie urządzeń, przepłukiwanie, zafałszowane odczyty wodomierzy. Z tego tytułu osoby fizyczne, wspólnoty mieszkaniowe, będą ponosić dodatkowe koszty. Dotyczy na pewno tych budynków zlokalizowanych koło Jana Pawła, jak będzie dotyczyć os. Zacisze czy Koszarowej. Pytanie moje jest takie, ponieważ poniosą oni koszty, czy przewiduje się jakieś rekompensaty z tego tytułu, dla tych ludzi czy wspólnot mieszkaniowych. Dostałem dzisiaj zestawienie wielkości wpływów i wydatków na poszczególne sale wiejskie sołectw gminy, za co dziękuję, prosiłem o to, dzisiaj dostałem. Pytanie moje jest takie, czy tam gdzie nie ma wpływów, zaznaczonych jest na zero, kreska jest, jest trochę tych sal, czy to oznacza, że tam nie było żadnych organizowanych imprez czy wynajmu sali w ogóle, że sale były pod względem takim tylko do dyspozycji sołectw a nie na zewnątrz nie były wynajmowane, bo nie jestem o tym przekonany, chciałbym odpowiedź czy rzeczywiście tak jest. Tam gdzie są te zera. Teraz, myślałem że dzisiaj nie będę musiał mówić o RTBS-ie, ale stało się tak, że państwo większością, słusznie tak to funkcjonuje, zdecydowali o tym, że pozostaje to, RTBS, w jednych rękach. W związku z tym mam pytania, tego typu. Na sesji Rady Miejskiej w dniu 17 marca, złożyłem wniosek cytuję: „o pisemne przedstawienie zasadności posiadania udziałów w RTBS w tym korzyści dla gminy z wyszczególnieniem korzyści ekonomicznych, ponoszonych kosztów i innych czynników wpływających na konieczność posiadania przedmiotowych udziałów.” Na poprzedniej sesji wyjaśniłem to, tłumaczyłem itd. Nie będę już tego oczywiście powtarzał. Natomiast burmistrz na sesji, tak zrozumiałem, wyraził stanowisko, że już odpowiedź została udzielona i nie będzie dalej zajmował się tym tematem. Informuję, że odpowiedzi do dziś nie otrzymałem. Państwo radni, dzisiaj większość was jest w koalicji z burmistrzem, ale może przyjąć taki czas, że będziecie w opozycji, czy chcecie wypracować takie zasady, pytanie może retoryczne, że burmistrz nie będzie musiał odpowiadać na pytania. Pytanie jest bardzo proste, kwestia odpowiedzenia. Właściwie nie wiem już co mam zrobić, z tym tematem. Może by któryś z radnych wstał i powiedział, panie burmistrzu, ja już mam dość słuchania tego pytania, weź pan zmobilizuj ludzi niech odpowiedzą na to pytanie. Przecież was też może to dotyczyć w tej czy następnej kadencji. To pytanie jest proste w związku tym powinna być prosta odpowiedź. Według mnie powinna ta odpowiedź być. Jeżeli się mylę to proszę o przedstawienie mi kopii, że taką odpowiedź otrzymałem, dotyczące tego pytania. Tych odpowiedzi było kilka, ale żadna z tych odpowiedzi nie odpowiadała na to pytanie. Następnie na poprzedniej sesji zadałem pytanie do pana burmistrza, wnoszę o pisemne, powtarzam pisemne, tak to sformułowałem, nie ustne, przedstawienie kosztów wprowadzenie audytu w RTBS przez pracownika gminy w okresie ponad miesiąca. Między innymi kosztów związanych z wynagrodzeniem, delegacjami, kosztami biurowymi, kosztami osób pomagających itd., wraz ze szczegółową kalkulacją i powody tej kontroli. I otrzymałem dzisiaj odpowiedź i rzeczywiście bardzo obszerna i powody kontroli są tutaj ujęte. I jestem usatysfakcjonowany. Natomiast w zakresie kosztów, które były jest lakonicznie, czyli nic i tych kosztów nie otrzymałem, w zakresie zasadności jest okay. Tylko nie mam tych kosztów, bo jeżeli robił jakieś czynności pracownik, to chciałbym wiedzieć ile wynagrodzenie jego było, ile musiał wydać np. na drukowanie tego papieru czy inne koszty. Po części są tu powiedziane ale nie satysfakcjonuje mnie to w związku z tym w zakresie kosztów, wnoszę ponownie o przedstawienie, już nie całego opracowania tylko samych kosztów. Na sesji Rady Miejskiej w Sulechowie w dniu 17 sierpnia, złożyłem zapytanie z prośbą, widzicie państwo, powiem tak, jakbym na zapytania dostawał odpowiedź, to dzisiaj bym nie zabierał głosu, nie zajmowałbym czasu. Myślę, że do 20 zdążymy, bo tam będzie debata. Złożyłem zapytanie z prośbą o pisemną odpowiedź, jaka jest zasadność ponoszenia przez gminę Sulechów, kosztów w wysokości

117.200 na zakrycie części rowu RS 4 w okolicy ulicy Żurawiej, po sprzedaży działki według wartości rynkowej uwzględniający stan obecny, czyli z rowem. Odpowiedzi nie otrzymałem. Proszę powtórnie o tą odpowiedź. Również na poprzedniej sesji, zadałem pytania do przedstawiciela Rady Miejskiej, członka Rady Nadzorczej RTBS, do którego mam prawo wnosić, jak wynika. Nie będę powtarzać tych pytań, bo tych pytań było kilka. Natomiast pan przedstawiciel odpowiedzi mi nie udzielił. Na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, burmistrz uzasadniał swoją decyzję o 3-krotnym zwoływaniu Zgromadzenia udziałowców RTBS celem odwołania Prezesa pana Zenona Bambrowicza. Oczywiście na ostatnim Zgromadzeniu, o czym mówiłem, gdzie było 17 września 2015 r., udziałowcy nie poparli wniosku burmistrza, tym samym jakoby potwierdzając, iż zarzuty były bezzasadne. Jednym z zarzutów było podanie na tej sesji, burmistrz na ostatniej sesji, zasugerował sprzeniewierzenie, że tak się mogę wyrazić, może w cudzysłowie, może złęgo słowa użyłem, przez pana Bambrowicza około 1 mln zł. Na pewno pan burmistrz wie już, że na podstawie tej wypowiedzi zostało skierowane do prokuratury w Świebodzinie zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa, kierowane oczywiście przez pana prezesa. Chciałbym wiedzieć, to jest moje pytanie, czy zarzuty są prawdziwe i czy burmistrz je potwierdza oraz jakie w tym temacie ma uzasadnienie. Pytam, dlatego, iż w RTBS-ie burmistrz jest przedstawicielem naszej gminy a nie występuje, jako osoba fizyczna, w związku z tym, jeżeli gmina, tak to mogę określić, mówi o jakichś czynnościach nie zgodnych z prawem, to wydaje mi się, że radni powinni o tym wiedzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, ja bym proponował, panie radny, coś takiego, żeby mi pan napisał te wszystkie pytania, które nie zostały odpowiedziane i ja to przekażę panu burmistrzowi, bo z tego względu, że może byśmy się pogubili już.

Radny Krzysztof Kluczyński, ja mam takie pytanie odnośnie tego skrzyżowania ulic: Warszawska, stara S 3 i ja jako kierowca zawodowy, jeżdżąc tam, przez te skrzyżowanie, praktycznie 2-3 razy dziennie, widzę zagrożenie od strony, to będzie Leśnej. Znak stop, tam proponuję zamontować, światło migające, ostrzegające pomarańczowe, bo ostatnio jechałem tutaj od ulicy Warszawskiej, od Delicjusza, ja też tak myślałem jak pan burmistrz, że to jeżdżą lokalni kierowcy ale stanąłem tam, miałem ustęp pierwszeństwa, ale od strony właśnie Leśnej, przeleciały przede mną 2 ciężarówki na tureckich numerach. I to jest prośba, firmy też Tomek Bednarz oraz pracowników Rockwoola. Oni po prostu boją się od strony Gajowej wjechać na to skrzyżowanie. Jest tutaj też pani zastępca i prosiłbym od razu na gorąco powiedzieć, bo tam było 2 albo 3 zdarzenia i z której strony były wymuszenia i przewinienia. Czy to się zgadza z moim, ale chociaż do jednego zdarzenia, czy to było nadużycie nie zatrzymania się na znaku stop od strony. Czyli się potwierdza jedno zdarzenie i przypuszczam, że każde zdarzenie, właśnie z tej strony, ludzie nie zatrzymują się tam na znaku stop. Tam, nie wiem, ja od tego nie jestem, ja mogę zaproponować ewentualnie, wiem jak to można rozwiązać i policja też by wiedziała. Nie chce już przedłużać odnośnie tego skrzyżowania. Druga sprawa, z soboty na niedzielę, na drodze Kalsk, w stronę Świebodzina, tam na górze za Kalskiem, był kiedyś taki bar Hanoi. Z soboty na niedzielę spłonął tam samochód, nie dociekam skąd, gdzie, po co, kto, ale samochód został usunięty. A te resztki spalenizny, gumy zostały tam na tym parkingu, chciałbym żeby to było wysprzątane. I trzecia sprawa, tutaj kolega Grzeszyński poruszył sprawę strażników miejskich. Ja na początku, może bym nie szedł w tym kierunku, ale bym proponował, bo tak samo była uchwała o zakupieniu alkomatu dla policji, a bym zaproponował dokupienie dwóch takich, straż leśna używa, kamerki. To nie są duże koszty, bo tak patrzyłem tj. 1 500 zł jedna kamerka i na razie iść w tym kierunku, żeby w tych miejscach, tak jak powiat założył na ulicy Piaskowej, tak założyć tutaj zwłaszcza jak pan burmistrz idzie do kościoła, rondo Księdza Kopra. Tam są dwa przystanki demolowane. Ja bym prosił o naprawę tych przystanków, a jeżeli gmina nie ma pieniędzy, to proszę o demontaż tego przystanku. Ja ten przystanek wezmę, wyremontuję i postawię na trasie Kalsk-Sulechów dla mieszkańców przysiółka Dębinki.

Więcej interpelacji i zapytań nie było.

Pkt.8

zapytania sołtysów i mieszkańców Gminy Sulechów.

Pan Andrzej Kowalski, bardzo ucieszyła mnie akceptacja uchwały o seniorach. Możliwość skorzystania z basenu. Natomiast na samym terenie, na terenie basenu znajdował się klub fitness, który do września tego roku, prowadził bardzo aktywną działalność. Sam też w nim uczestniczyłem i ćwiczyłem. Natomiast od 1 września do dzisiaj, sala jest zamknięta, nie było nawet ostatnio ale nie wiem czy panowie w siłowni ćwiczą czy nie. W każdym razie to był też dochód, bo ta pani wynajmując sale, płaciła czynsz. No w tej chwili, półtora miesiąca już to nie funkcjonuje. Chciałbym spytać, jaki jest dalszy los tego, czy został ogłoszony przetarg, czy może jakieś inne negocjacje. No i minęło ponad pół roku i chciałem wrócić do nieszczęsnej barierki pomagającej niepełnosprawnym, na schodach, w bramie muru obronnego, pomiędzy zborem a biblioteką. Tłumaczono mi, różnymi sposobami, że to obiekt zabytkowy. No tak się składa, że w różnych miejscach naszego kraju i Europy, są bardziej zabytkowe miejsca i tam znajdują się takie bariery. Bariera ukośna, na trzech podporach w środku schodów. Nasze schody, nie wiem, może mają 15 lat, mur na pewno ma więcej ale to pomaga, to pomaga. Tamci ludzie naprawdę się chwieją, jest coraz więcej ludzi, ja dlatego do tego ciągle wracam, ponieważ na pierwszym piętrze mam biuro i widzę. A są dwie panie, którym systematycznie pomagam, balkonik na kótkach przenieść przez schody albo znieść ze schodów i tę panią podprowadzić albo sprowadzić ze schodów. Tam są tylko 4 stopnie i jedne w świetle bramy. Naprawdę to jest konieczność. Mówiono także, że nie można zrobić podjazdu, bo będzie za stromo. Przy aptece, która powstała w dawnej Mozaice, też były tylko stopnie, w tej chwili jest już podjazd. I też on jest być może za stromy ale to jest coś, co tym niepełnosprawnym ułatwia życie. Ja bardzo proszę, aby zająć się tą sprawą, bo to trwa po prostu zbyt długo a pomoc, jaka byłaby przez tę właśnie postawioną poręcz, no byłaby naprawdę bardzo konieczna, bym powiedział tym osobom niepełnosprawnym.

Pani Maria Paszkiewicz sołtys wsi Obłotne, chciałbym się zapytać pana radnego Grzeszyńskiego ile raz jechał tą drogą do Obłotna. Gdyby panu przyszło jeździć cały rok, 365 dni, to nie wiem czy na przyszły, następny rok, nie musiałby pan zmieniać samochodu.

Radny Czesław Grzeszyński, ja chciałbym odpowiedzieć pani sołtys. Pani sołtys jeździ tą drogą, ostatnio nawet dość często. Uważam, że nie jest wcale w takim złym stanie, jaki pani to opisuje. Na pewno jest dużo lepsza jak do droga do Bukowa. Umiejętna jazda, oczywiście jak ktoś chce jechać tam nie wiadomo, nie wiem 100/h, to na pewno uszkodzi auto. Jeżeli będzie jechał normalnie, 50-60/h, nie ma szans uszkodzenia auta, oczywiście używając trochę mózgu przy tym. A poza tym mam taki nawet pomysł, teraz sobie pomyślałem, kiedyś rozmawialiśmy na temat budowy ścieżki przez, do Obłotne, można byłoby to wykorzystać na poszerzenie tej drogi, puścić ścieżkę rowerową, wzdłuż tej drogi jak jest w Holandii czy w Belgii, w innych miastach i ewentualne mijanie się pojazdów może się odbywać na tej ścieżce rowerowej, oczywiście z pierwszeństwem dla rowerów. I jest problem, rozwiązany.

Więcej zapytań sołtysów i mieszkańców nie było.

Pkt.9

Przyjęcie protokołów z obrad poprzednich sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, mamy do przegłosowania 2 protokołu z zaległych sesji. Jeszcze trwa pisanie następných protokołów.

Protokół Nr 0002.13.2015 z dnia 16 czerwca 2015 r. został przyjęty w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 18 głosów „za”.

Protokół Nr 0002.12.2015 z dnia 19 maja 2015 r. został przyjęty w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 18 głosów „za”.

Pkt.10

przerwa.

Przewodniczący ogłosił 10 min przerwę, 18.15 jesteście tutaj.

Pkt. 11**Odpowiedzi na interpelacji i zapytania.**

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, panie przewodniczący, szanowni radni no i państwo którzy zostali, bo za chwilę sami zostaniemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, jesteście wytrzymali, panie burmistrzu.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, na temat poruszanej tutaj kwestii, chyba dwukrotnie, czy można by przywrócić lokale wyborcze, i tutaj pan Dominiak już nieobecny, pani radna Musiatek obecna, ja uważam, że w tej kwestii niech się wypowie mój zastępca pani Danuta Jurzak. Odpowie państwu dlaczego powstała taka kwestia, że poprzednia rada, no jak gdyby zrobiła inną lokalizację.

Zastępca burmistrza Danuta Jurzak, tak proszę państwa, pan radny mówi, że wie jak to powstało, no ale to tak woli przypomnienia albo informacji dla tych którzy nie wiedzą. Otóż Rada Gminy dokonuje podziału gminy na obwody głosowania, na tzw. stałe obwody głosowania, kierując się pewnymi wskaźnikami wyborczymi. I takie podział stały jest obowiązujący i może on ulec zmianie, tylko w przypadku podziału gminy, zmiany liczby ludności albo zmiany liczby mieszkańców w danym obwodzie głosowania. Dany obwód głosowania może liczyć od 500 do 3 tys. mieszkańców. W innych przypadkach burmistrz nie może, zaproponować państwu dokonania takiej zmiany. Oprócz podziału gminy na obwody głosowania, rada dokonała też podziału gminy na okręgi wyborcze. Ponieważ u nas jest 21 radnych, tak wynika z liczby ludności, to powstało też 21 okręgów wyborczych. I od lat już nastu jest zawsze utrzymywane żeby wieś miała swoją normę przedstawicielską no to wsie tzw. satelitarne, przy mieście, są w jednym lokalu wyborczym, czyli w ratuszu, po to żeby utrzymać mandat wiejski tzw. Także nie ma innej możliwości zmiany granic obwodu, tylko w przypadku zmiany liczby ludności, podziału gminy bądź zmiany liczby ludności w danym obwodzie.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, myślę, że państwo otrzymaliście wyczerpującą odpowiedź. Ta zasada była nam znana, tylko być może trzeba było przypomnieć. Droga 278, czyli droga wojewódzka Wschowa-Krosno Odrzańskie, przebiega również przez Kruszyń, ciągle piszemy, rozmawiamy, dzwonic, kontaktujemy się. Ostatnio miałem spotkanie u siebie, właśnie na te tematy porządkowe, chociażby wycinka drzew. Te drzewa, które tutaj pan Dominiak podnosił, a ja od lat jak gdyby z tym problemem bezpieczeństwa, na swoim grzbiecie doświadczam. No nie wiem czy dostaniemy zgodę, jest w trakcie załatwiania, czyli na dzień dzisiejszy sprawa jest po stronie Wojewódzkiego Zarządu Dróg w Zielonej Górze. Mówię o tych drzewach z lewej, z prawej stronie od ulicy Olbromskiego. Natomiast pasy zieleni były wykaszane, osobiście potwierdzam, chodzę w tamtym rejonie, mieszkam, wiem jak to wygląda. Być może w kierunku wylotu z Kruszyń, Obłotne może tam są jakieś chaszczki, chociaż szczerze mówiąc jechałem w sobotę, jeszcze było widno, do pani sołtys Paszkiewicz na spotkanie integracyjne z mieszkańcami Obłotna, i nie potwierdzam, nie wiem czy tam są rzeczywiście jakieś pasy chaszczki, że trzeba było tutaj interweniować. Honorowi Obywatele, proszę państwa ja też tutaj wiszę, no nie wiem, może ja tutaj przeszkadza ta fotografia komuś, nie wiem, ja nie chciałbym żeby moje zdjęcie było gdzieś na zewnątrz. Jeżeli tutaj rada wyznaczyła, poprzednicy, uszanujmy to, uszanujmy ten moment. Natomiast na stronie internetowej, być może tak ja tego nie neguję. Mamy tutaj decydentów, również poza mną, jeżeli państwo uważacie, że to by dało nam jakiegoś splendoru, mówię o gminie, to być może tak. Kącik tam, można nazwać to miejsce Honorowi Obywatele. Nie znam na dzień dzisiejszy decyzji, jest mi nieznaną. Decyzja dotycząca ulokowania uchodźców na ziemi sulechowskiej. Miałem takie telefony, nawet byłem na urlopie, odbierałem niepokoje pewne, bo obiekty pana starosty, tak to nazwijmy, w Górzykowie, być może były brane pod uwagę, bo pani wojewoda miała takie zadanie. Mówię być może. Natomiast starosta ma fantastyczny pomysł i pani sołtys Bykowska była świadkiem rozmowy, chyba dwie soboty temu, jak w Górzykowie byliśmy na spotkaniu z panią redaktor Grażyną Walkowiak między innymi, że pan starosta zaprzeczył temu a jednocześnie powiedział, że te obiekty opuszczone najprawdopodobniej, jeżeli będą fundusze możliwe do uzyskania na cel, to powstaną takie domy rodzinne, na wzór domów wybudowanych, eksploatowanych w Świebodzinie. Znak przy poczcie, na skrzyżowaniu tutaj przy poczcie, no znaczy, nie jest to argument, że nie przyjmujemy uwagi, na pewno tak. Wprawdzie jest to droga powiatowa, musimy napisać, pani Danika Andruszkiewicz przed chwilą wyszła, zwalniała się,

ale zapisała, uzgodniliśmy, że będziemy wносить o zmianę tego znaku do starostwa powiatowego. Pan Grzeszyński, droga Obłotne, ja no nie chciałbym tutaj robić za eksperta. Jeżeli byśmy dostali dofinansowania, warto byłoby to zrobić. Przecież rada podjęła decyzję pół roku temu w zakresie dokumentacji projektowej. Ta dokumentacja projektowa jest wykonana, wniosek mamy złożony. Przepraszam mamy złożony czy będziemy składać? Do końca listopada i w tej chwili to będziemy zabiegać, jak wspominałem wcześniej, o 2 punkty ze strony starostwa i też taką deklarację, jaka my wyraziliśmy, musimy mieć od nich z drugiej strony. Na wzbogacenie naszej oferty. Równocześnie chciałem zauważyć, że również mamy dokumentację projektową na ścieżkę rowerową przy tej drodze. Gdyby to się udało ładnie połączyć, to proszę państwa, no mamy tutaj od strony właśnie wjazdu do Sulechowa, miejsce którym nie powinniśmy się wstydić, ale wręcz odwrotnie. Przecież pamiętacie państwo, tutaj część radnych z poprzedniej kadencji, podjęła również decyzję i bardzo słusznie, że w tamtym rejonie będzie uruchomiony cmentarz, być może za lat 5. Także to, co robimy to wszystko jest z myślą nie na dziś, ale na jutro, na czas, który przed nami. Za mało strażników. Nie podejmuję dyskusji, na pewno nie będę przez rozszerzaniem. Zmniejszyliśmy, przesunęliśmy w inne miejsce, zmniejszyliśmy o 1 osobę, również w administracji. Ten stan który jest, uważam zabezpiecza. Z policją razem są patrole. Wcale kodeks pracy nie mówi, nie zabrania, żeby patrole były również w sobotę czy w niedzielę. I takie czynności wykonują ci panowie. Nasz regulamin też jest podporządkowany właśnie oczekiwaniom mieszkańców, czyli można, mogą strażnicy uczestniczyć w sobotę i w niedzielę, szczególnie na imprezach, które państwo organizujecie. No faktem jest, że później trzeba dać wolne, urlopować, to wszystko się zgadza. Chciałem zauważyć, że przez fakt, że siedzimy tutaj tak długo, to ja coraz częściej mam oczekiwania moich pracowników, na dzisiaj nie realizuję tego postulatu, ale jak ktoś pójdzie poskarżyć się do inspekcji pracy, to być może będziemy tutaj dać komuś wolne za to, że siedzą tutaj przy tym stole, tak długo. Proszę to wziąć pod uwagę, bo to ja mówię o faktach. Czy radny może być prezesem klubu. Wiadomo, o czym mówimy, czy może być, czy odpowiemy, odpowie pan, no to proszę bardzo.

Radca Prawny Marcin Badura, interpelacja dotycząca prowadzenia działalności, może inaczej, art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym: „radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem, w prowadzeniu takiej działalności”. Więc po pierwsze, aby można było mówić o naruszeniu tego zakazu z art. 24 f, musimy mieć do czynienia z działalnością gospodarczą. Jeśli klub nie prowadzi działalności gospodarczej to o naruszeniu tego przepisu, oczywiście, nie może być mowy. Jeśli natomiast klub prowadzi działalność gospodarczą no to jest pytanie czy wykorzystuje mienie komunalne. Akurat w tym kontekście o którym wspominał pan radny, czyli działalność klubu, no to tutaj jak wiadomo, po pierwsze może wchodzić w grę wykorzystywanie jakiegoś mienia trwałego, jakieś nieruchomości np. Natomiast powiem zupełnie szczerze, dość poważne wątpliwości dotyczą dotacji uzyskiwanych z budżetu gminy. Bo zrobiłem taki krótki przegląd w orzecznictwach w tym zakresie i wynika z niego, że pojawiają się orzeczenia w których dotacje uzyskiwane przez kluby sportowe, traktowane są jako mienie komunalne. Ja powiem uczciwie nie zgadzam się z tą wykładnią. W mojej ocenie dotacje z chwilą przyznania klubowi przestają być mieniem komunalnym, bo mienie zgodnie z kodeksem cywilnym tj. własność i inne prawa majątkowe. I w momencie, kiedy dotacja jest już przyznana jakiemuś klubowi, no to przestaje być mieniem komunalnym. Także mnie akurat ta interpretacja nie przekonuje a zwracam uwagę, że również takie orzeczenia się pojawiają. Mam dla przykładu wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, gdzie sąd stwierdził; „ponadto na podstawie danych zawartych w biuletynie informacji publicznej urzędu miasta, ustalono, że klub w latach 2011- 2013 otrzymywał dotacje z budżetu miasta, które są prawami majątkowymi i tym samym stanowią mienie gminy.” Takie stanowisko również się pojawiają. Tak jak powiedziałem ja się z tym akurat nie zgadzam, ale trzeba mieć na względzie, że ktoś może mieć pogląd odmienny. Tak akurat to jest w polskim prawie, ale jak wspominałem najważniejsze jest to czy klub prowadzi działalność gospodarczą czy nie.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, także chyba znak ostrzegawczy żółty, tam trzeba sobie włączyć, tak mi się wydaje, bo można sobie zrobić problem nieświadomie zupełnie. Pani

Jaroszkiewicz-Mikulska, kanalizacja, to hasło. Pani tutaj już któryś raz powtarza. Ja rozumiem pani niepokój. Proszę pani będą środki w ramach programu rozwoju obszarów wiejskich, proszę mi wierzyć wykorzystamy taką możliwość. Dokumentacja jest realizowana, do końca roku ma być pozwolenie na budowę. Takie informacje mam od prezesa Lelito i proszę mi wierzyć, że chcemy to zadanie zrealizować, bo pod takim zadaniem podpisałem się idąc do wyborów. I pamiętam o takich zobowiązaniach. Przystanek, nie wiem, to jest nasz przystanek czy wojewódzki?

Radna Magdalena Mikulska-Jaroszkiewicz, nie, to jest nasz.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, proszę państwa najlepszą rzeczą jest gdybyśmy mieli środki finansowe i od razu zrobili sobie porządek. Ale chyba tego nie zrobimy bo na dzień dzisiejszy ten pomysł, który tutaj był realizowany wcześniej, w postaci przystanków stałych, przytwierdzonych, na gruncie itd., to zdaje to egzamin, nie ma tam żadnych uwag. Ja obserwuje, jadę. I teraz to co pan Kluczyński podnosił, to rzeczywiście, jeżeli taką wolę pan ma i tu byłaby możliwość, to proszę zabrać ten przystanek, zabrać przy naszej pomocy, no hasłowo mówię, bo pan rzucił tu hasło a my spróbujemy, a my spróbujemy, proszę pana, na wiosnę w tym rejonie ten przystanek zrobić. Bo rzeczywiście jest to wjazd do Sulechowa, wygląda to makabrycznie, ja proszę pana tam przechodzę, na patrzę no i co mam zrobić. Jak ludzie tam, ludzie, no nie wiem czy to ludzie czy ktoś, no w każdym razie niszczą to, co my systematycznie również robimy. Po drugiej stronie szyby zostały uzupełnione, na dzień dzisiejszy są czy jutro będą nie wiemy. No tutaj pani Musiałek, lokal wyborczy, to odpowiedź dotyczyła dwóch pytań. Pan Jan Rerus, proszę pana ja tutaj nie prowadzę żadnych prac nad panem, żeby pana pozbawić funkcji tej zaszczytnej, którą panu powierzyli pańscy wyborcy. Natomiast oświadczam, że ja wszystkiego nie wiem, wie pan, ale tutaj no ludzie doskonale wiedzą, wykładnię prawną, obserwują proszę pana, prawo itd. Muszę panu powiedzieć, że wczoraj byliśmy kolejni zaskoczeni, kolejną opinią zaskoczeni, między innymi tym, że osoba która, nie w Sulechowie akurat, ale śledzimy wykładnię prawną, to co pan mecenas przytoczył, tutaj akurat inny przykład. Osoba która prowadziła sklep, będący jej własnością?, no ale grunt akurat był współwłasnością gminy, była radną no i straciła funkcję. Także jak to mówią wyroki boskie i sądów są nieprzewidywalne. I proszę pana, no zresztą pan śledzi swoją sprawę, ja myślę, że w niedługim okresie będzie finał no i zobaczymy jak to będzie, kto ma racje w tym wszystkim. W każdym razie faktem jest, że pan taką działalność na mieniu gminnym prowadzi, proszę pana. Pan prowadził, prowadzi, to są fakty, wie proszę pana, na to są dokumenty. I tutaj trudno mi z tym dyskutować. Tak byłem, proszę pana, będąc u pana prezesa Lelito, świadkiem rozmowy jak jedna pani, będąca mieszkanką przy ulicy Jana Pawła II, doznała tych szkód o których pan tu mówił. Będziemy rekompensować, będziemy wypłacać tzn. SuPeKom to robi i takie polecenie pan prezes dostał. Nie mogą być mieszkańcy stratni z tego tytułu, że wykonawca nie dostrzegł rury. Ja już nie wnioskuję czy ona była czy nie, jej nie było naniesionej. Taką dokumentację dysponujemy. Chciałem zauważyć, że w rejonie ul. Żurawiej, sam nie wiem ile, wracam z pracy, 5 razy może 10 razy nie było wody ale to trudno mi narzekać na wykonawcę, jak wcześniej kilkanaście lat temu, mieszkańcy robili sobie w czynach społecznych, jak chcieli układali, wzdłuż drogi, poprzek drogi, wyżej, niżej, po skosie, no i tutaj tak samo było. Ale to oczywiście można dochodzić tego od wykonawcy szkody które SuPeKom poniesie. Także tutaj odpowiadam na to pytanie i niestety musimy tak zrobić. Natomiast, tutaj sprawa wraca tego RTBS, po raz kolejny. Moglibyśmy się tak umówić, jeżeli państwo uznacie, że nie ma tam sensu siedzieć, bo rzeczywiście wpływ żaden na decyzyjność ale tam są nasi mieszkańcy, których reprezentujemy, być może to dla pana nie jest argument, nie wiem, dla mnie jest, że trzeba się nimi, że tak powiem od strony prawnej zająć, ich otoczyć opieką, to po pierwsze. A po drugie, tych udziałów nikt nie kupi. Bo ja, proszę pana, moja była firma jest w podobnej sytuacji tylko tam są znacznie większe kwoty, 20 lat temu wydane, które były naprawdę kwotami dużymi, bardzo dużymi i na dzisiaj to nie przedstawia to żadnej wartości. Tak samo tutaj. Nie ma chętnych żeby nabyć te udziały. No i ostatnia rzecz, w tym zakresie, to proszę pana, dostał pan odpowiedź, osoby która, przeze mnie podpisaną, która wykonywała odpowiednią funkcję zgodnie z kodeksem spółek handlowych i proszę pana, bez względu na to w którym byłby miejscu, czy byłby w szkole, czy byłby na basenie, czy byłby w domu kultury, ja już to mówiłem, to taki sam koszt byśmy ponieśli, bo ten pan jest zatrudniony. On wykonuje funkcję związaną między innymi z kontrolą i oczywiście z przeprowadzeniem audytu. I tam taką funkcję pełnił, nie ponieśliśmy żadnych

kosztów dodatkowych związanych ani z dojazdami ani z delegacjami. Papier, no rzeczywiście, no nie wiem, 5 zł ten papier kosztował, może. Jeżeli to miałoby stanowić o problemie to ja bardzo chętnie to ureguluję w kasie i może temat zniknie. Natomiast wydaje mi się, że temat jest głębszy, proszę pana, bo ja widzę w jakim kierunku to zmierza. Ja wcale się nie boję, proszę pana, że temat został zgłoszony do prokuratury. Pierwszy raz od pana słyszę, jeszcze nikt do mnie dotarł ale chętnie, proszę pana, podzielę się swoimi spostrzeżeniami. Być może ktoś uwierzy bo mając rzeczywiście niewielki wpływ, niewielki udział, w tych udziałach, to rzeczywiście nie mogłem, bo tam się racji nie udowadniało w głosowaniu, tylko głosowanie polega na tym, że tak jak tutaj, że większość ma rację. Akurat większość mają samorządy, tak, gmina Gubin u nas Szprotawa, i oni narzucają tok w jakim kierunku to ma zmierzać. Powiem panu dalej, na dzień dzisiejszy jest 3 członków zarządu, także nie wiem w którym momencie zabraknie na wypłatę, ale to jest ich problem, ja się tylko przyglądam. Natomiast na zapytanie dotyczące stanu finansowego urzędu miejskiego w Sulechowie, odpowiedziałem zgodnie z prawdą, że my nie mamy żadnych zobowiązań, nie mamy żadnych zadłużeń, ale nie będziemy powiernikami w pozyskiwaniu kredytu na cele, nie wiem do końca, czy inwestycyjne. Bo jak ktoś mnie pyta o dokumenty to już wiem co w podświadomości jest, na bazie swoich doświadczeń. Także taką odpowiedź dałem, że my nie będziemy gwarantem i zabezpieczeniem tego co tam się może zdarzyć finansowo. Próg przy Żurawiej, powiem tylko tyle, już kolejny raz chyba, jest zrobiona robota, można podejść, tzn. robota jest jeszcze nie skończona, bo jeszcze trzeba połączyć przepust pod Żurawią z tym przykryciem które zostało zrobione na 74 m, bo ogłosiliśmy przetarg po wykonawczy i na tyle starczyło nam pieniędzy. Ale to co akurat zabezpiecza nam te wjazdy na tą budowę. Wycena była rzeczoznawcy dwadzieścia kilka złotych, ja przemnożyłem razy 2 czyli osiągnąłem to na gruncie bagienym, na gruncie gdzie jest rów, gdzie trzeba jeszcze koszt ponieść itd. osiągnąłem to co obok gmina sprzedała dla dewelopera za te same pieniądze tylko inne grunty, grunty nośne. No i ja też mogę zapytać czemu nie podwyższono ceny, byłoby więcej pieniędzy. Tam gdzie jest to możliwe wszędzie to robię i na to mam przykłady i mogę przykłady podawać. Nie zawsze oczywiście cena jest akceptowana, w tym przypadku chyba byłaby. Ja panu radnemu odpowiedziałem myślę, że pan dostał, być może, no nie wiem czy dokumenty nie dotarły. 15 września, na ręce pana Stanisława Kaczmarę, odpowiedziałem. Taka jest procedura, pan, po prostu myślę, że pan przewodniczący odpowiedział panu na pytania postawione, z datą 11 września, zasadności zakrycia rowu RS 4 o którym mówię. Przeczytałem tutaj swoje spostrzeżenia, dlaczego warto to zrobić. 14 września odpowiedziałem panu, że gmina posiada 90 udziałów czyli 0,66%, bo pytanie było chyba konkretne co do liczby. No i 18 maja, nie wiem czy to było, ja wiem że pytał pan, pan Grzeszyński, że pytał, nie wiem czy akurat wtedy, czy to było odpowiedź adresowana, bo tu nie mamy kto pytał, być może pan pytał wtedy ale pewno pytał również pan Grzeszyński, i panu Grzeszyńskiemu odpowiadałem. Acha tak do pana Grzeszyńskiego dotarła. Także proszę pana, można mnie pytać w kółko, ja już więcej odpowiadać nie będę, to od razu tutaj oświadczam. Ja już odpowiedziałem, zająłem stanowisko co w tej materii mnie dotyka co robiłem, co mogłem zrobić. Natomiast jeszcze raz, jeżeli wysoka rada uzna, że trzeba tych udziałów się pozbyć to proszę przegłosować, podjąć taką uchwałę i no oczywiście trzeba jeszcze ten proces, proces doprowadzenia do opuszczenia spółki przeprowadzić. Bardzo skomplikowana sprawa. Tutaj pan Kluczyński ma rację. Ja jak wracam z Zielonej Góry, o różnej porze, wieczorem, czy coś, to sam sobie przejeżdżam ulicą Leśną i wiem, że tam jeżdżą tiry na obcych rejestracjach. Ja nie mówiłem o naszych tutaj przedsiębiorcach. Bo to co widziałem, to co spostrzegłem, to co moi tutaj pracownicy również tam zanotowali około 70 tirów w ciągu 3 godzin to wszystko były tiry spoza kraju. Może nie wszyscy ale zdecydowana większość. Słowacja, Ukraina, Białoruś, sam to widziałem. Po pożarze, te koła, to oczywiście trzeba zabrać, nie dyskutujemy. Jeszcze jedno mam takie spostrzeżenie swoje, oczywiście można tutaj żądać dużo, oczekiwać, poza tymi tematami które mamy przyjęte w formie uchwał. Państwo widzicie, dostrzegacie, ja też dostrzegam, jeszcze poprzez internet i na facebooku, tutaj pojawiają się oczekiwania, bardzo fajne, że drzewo tam się przechyliło na linię energetyczną, że takie życiowe sytuacje, gdzie trzeba interweniować, że tak powiem bardzo szybko. I to próbujemy robić. Natomiast nie używam nigdy argumentów, że nie mam pieniędzy, że szukam tych pieniędzy. Ale w poważnych sprawach to nie jest takie proste znaleźć kilkanaście tysięcy złotych. Ostatnio byliśmy w Cigacicach, pojawiła się sytuacja, że obiecano w

przyszłości a jest do dzisiaj nie zrobione. Ja podjąłem wątek, nikogo nie tego, tylko jeszcze usprawiedliwiałem. Wątek polega na tym, że wyjeżdżając z Nowego Świata, przy tym obiekcie, za państwem Kołakowskimi, w kierunku Zielonej Góry, pierwszy budynek przy którym zaczyna albo kończy się ścieżka rowerowa, żeby wyjechać stamtąd, mieszkańcy mieszkający mówią, że jest problem, że jest bardzo niebezpiecznie. A co zrobić, że by było lepiej. No to trzeba wyciąć, na prywatnej posesji krzaki i założyć siatkę. Wysłałem tutaj pracowników, no nie ma siatki, słupków nie ma no to mówię, że zorganizujemy tutaj, kupimy sami, czy coś, nie wiem. Jest to robione. Także panie radny Waldemarze Włodek, to jest ten temat którym tam ludzie się dzielili tymi problemami. Ale uznałem, że jest to na tyle niebezpieczne czy pilne, że trzeba to zrealizować odwrotnie. Myślę, że będzie to zrealizowane przed 1 listopada. Sala fitness, pan Kowalski. Proszę państwa, mamy tam problem, problemów mamy tam dużo. Nie chcę tutaj mówić bo być może znów wybiegnę i podam to co nie powinienem podać. Jest ogłoszony przetarg, z opóźnieniem miesięcznym, ale to wynikało to z tego, że ta pani która to prowadziła, no wahała się. Była próba obniżenia ceny, ja wyraziłem zgodę, powiedziałem, że na dzisiaj tych klubów powstało w Sulechowie tyle, że będzie problem nie długo, kto ma tam chodzić. No i tak się stało, także jest przetarg ogłoszony na 10 listopada, ma być otwarcie, ewentualnych ofert. Przepraszam za moich współpracowników, barierka rzeczywiście tu się pojawiła wcześniej, pamiętam to dokładnie. No musimy tak to zrobić, żeby pani Marto w tym tygodniu ta barierka była. Nie będę się spierał czy pani Paszkiewicz czy pan Grzeszyński, rada podjęła decyzję odnośnie drogi do Obłotna i ta droga mam nadzieję, mam nadzieję że powstanie. Sale wiejskie to tam gdzie nie ma rzeczywiście, gdzie nie pojawiła się w ogóle ani koszty ani przychody, to tam, tak rozumiałem, że tam nie ma prowadzonej działalności czy nie ma tam udostępnienia sal na zewnątrz. Pan Furtak już od opuścił tutaj nasze spotkanie, naszą sesję i możemy wrócić do tego, bo rzeczywiście jest tutaj, ja rozumiem pana niepokój, dlaczego tak jest. Natomiast, kończąc to ja powiem tak, na wsi w tej chwili w tych sołectwach bardzo ożywiła się działalność różna, działalność i towarzyska działalność i oczekiwania, te drogi zdominowały nam wszystko. Pani sołtys Bykowska, ja policzyłem sobie te drogi które realizujemy i które byśmy chcieli żeby, my też się pod tym podpisujemy. Tylko 10 mln jest mało bo tak to wygląda. Bo jeszcze są inne miejscowości też oczekujące. I chciałem powiedzieć, że najszybciej, jeżeli ten program zostanie ogłoszony w roku bieżącym, bez dokumentacji projektowej to najszybciej byśmy mieli ewentualne podpowiedzi kogo to ma dotyczyć, jakie miejscowości i jak najszybciej, to jest wjazd do portu w Cigaciach. W Kalsku droga połączona z drogą powiatową dwukrotnie, wyjeżdżając z Kalska po lewej stronie, obiekty uczelni, to tak identyfikuję. No i sprawa jeszcze w Brodach, od drogi wojewódzkiej do drogi wojewódzkiej, wspaniały temat. Jeżeli chodzi o dofinansowanie.

Pkt. 12

wolne wnioski i informacje.

Radny Jan Rerus, panie burmistrzu ja nigdy nie wnosilem o sprzedaż udziałów ale żeby zakończyć ten temat umówilem się z przewodniczącym, że dam mu wszystkie zapytania a on sprawdzi na które dostałem odpowiedź na które nie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, tzn. wszystkie pisma na pewno żeśmy przekazali, tylko treść zawarta.

Radny Jan Rerus, natomiast nie chciałem, drugie moje ad voce, na odpowiedź, nie chciałem żeby burmistrz stwierdzał autorytatywnie, że ja prowadzę działalność na majątku gminy. Skoro tak twierdzi burmistrz, ale ja wykazałem co innego, gdyby to doszło do sądu to sąd stwierdzi a nie uważam żeby, ja uważam że nie prowadzę działalność. To jest moja odpowiedź. Oczywiście na majątku gminy.

Radny Czesław Grzeszyński, ja chciałem powrócić jeszcze do mojego sprawozdania z prac komisji. Jako, że sesja leci na żywo, „wielki brat czuwa”, pan przewodniczący zadzwonił, tzn. nie do mnie, do pani Krysi, i zadzwonił, że pominąłem jeden punkt w moim sprawozdaniu, więc chciałem to naprawić. Mianowicie pominąłem zapytanie mieszkanki ulicy Walki Młodych 18 o dofinansowanie, czy jest możliwość dofinansowania do kosztów remontu starych kamienic przez gminę Sulechów.

Takie zapytanie pominąłem. Także panie przewodniczący, czuję się usprawiedliwiony i życzę powrotu do zdrowia.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, proszę państwa kończąc to tak, ja też to zapytanie dostałem i odpowiedź tam sformułowałem, nie jest to prosty temat. Bo jeżeli jest na dzisiaj, wykładania jest taka jeżeli chodzi o te słynne ZIT-y, że najprawdopodobniej wspólnoty na dzień dzisiejszy nie skorzystają z tych dofinansowań. Ja dałem ludziom nadzieję, nawet sugerowałem, prosiłem żeby niektórzy zrobili dokumentację projektową ale muszę powiedzieć, że to nic nie przepada, że ludzie jak gdyby sami już w tej chwili dokonują podjętych decyzji, bo wcześniej tej fundusz remontowy już podnoszony itd. Rozmawiałem z niektórymi, gwarantuje chociażby wykonanie dachu a jeżeli dach jest już robiony, to uważam duży sukces., resztę można zrobić później. I proszę państwa kończąc, fundusz obywatelski. Nie wiem dlaczego tego pytania nie było. Na jakim jesteśmy etapie, dzisiaj jest koniec składania wniosków. No więc wiecie państwo, ale wiecie ile jest wniosków, ile jest kart, około 8 tysięcy. Nie zaewidencjonowaliśmy pozostałych kartonów, które dzisiaj dotarły do nas. Ja, proszę państwa, wiem, że w ubiegłym roku, zapamiętałem tą cyfrę, w Zielonej Górze było ponad 80 tysięcy. Ja wiedziałem, że tak będzie. To są pokłosie tych inicjatyw, niech tak się dzieje. Bylebyśmy się nie poróżnili.

Radny Zbigniew Kaczmar, ja mam prośbę do pana przewodniczącego. W związku z tym, że to przewodniczący organizuje pracę rady, wnoszę, aby pochylić się nad godziną otwarcia sesji. Jak zwykle dobiegamy 5 godziny. Słuszne było założenie, żeby umożliwić mieszkańcom uczestnictwo w sesji ale jak widzimy, no po prostu może wola państwo oglądać nas niż bezpośrednio. I trudno nie zgodzić się z tezą pana burmistrza, że niektórym pracownikom, i to jest racja, widzicie państwo pracują w nadgodzinach abyśmy nie byli tym elementem który generuje koszty. Bo ci państwo mają pełne prawo do tego, żeby płacić im nadgodziny albo dać wolne. I mam nadzieję, że pan przewodniczący się pochyli, bo jak głosy tutaj świadczą, raczej większość, może nie wszyscy są przychyli temu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, proszę państwa, nie. Proszę bardzo się pochylić nad sobą i mniej po prostu gadać.

Radny Sebastian Różycki, wbrew pozorom po to jesteśmy aby gadać, dlatego ja mamy takie dwa krótkie wnioski i proszę o wybaczenie, że jest to tak późno. Jako członek Rady Rodziców Zespołu Szkół, mam zaszczyt zaprosić państwa na bal andrzejkowy, czyli żebyście państwo wzięli w nim udział. Ten bal ma mieć miejsce 20 listopada, czyli nieco wcześniej niż andrzejki. A celem tego balu będzie zebranie środków na to, aby wyposażyć salę komputerową. Także koszt biletu 220 zł także jeśli państwo bylibyście zainteresowani, to zapraszam. Bilety są do nabycia w sekretariacie szkoły nr 3. Natomiast nasunęło mi się jeszcze jedno spostrzeżenie, bo wspominał burmistrz o rajdzie rowerowym w miejscowości Furstenwalde, zaprzyjaźnioną gminą i tutaj pan Fedko też w tym uczestniczył, niektórzy radni i pracownicy urzędu. I powiem państwu, że nasunęła mi się pewna myśl, którą chciałbym poddać na razie pod, aby pozostała część członków tutaj komisji i rady sobie przedyskutowała. Spodobał mi się pomysł, że dworzec PKP jest połączony z dworcem PKS. Przy tym było stworzone centrum obsługi turystycznej wraz z kasami itd. Więc myślę, że byłby to znakomity pomysł aby zastanowić się, czy nasze straszycelko dworzec PKS, nie porozmawiać i nie przesunąć w tą lokalizację. Dworzec w naturalny sposób by się ożywił, kasy są, Delicjusz ma kuchnię więc i poczekalnia jest, więc jak najbardziej wydaje się to zasadne. Ale czy będzie wola nasza czy istnieją techniczne możliwości i inne, no to, to niestety wymaga pewnych działań. Ja natomiast chciałem zasugerować, że to znakomicie by rozwiązało problemy komunikacyjne gdyż cały ruch autobusowy pojechał Aleją Niepodległości, poza tym wysiadka dzieci, który byłby dowożone np. do szkoły nr 1, również by nie rodziła jakiegoś niepokoju, gdyż wysiadaliby przy sali sportowej. Więc na prawo, nie byłoby przejścia przez ulicę itd. Być może to jest jakaś sugestia ku temu aby poprawić bezpieczeństwo w naszej gminie.

Radna Magdalena Mikulska-Jaroszkiwicz, panie burmistrzu, czy przewiduje pan spotkania budżetowe z mieszkańcami. Pytają mieszkańcy, są zainteresowani i muszę coś odpowiedzieć.

Burmistrz Sulechowa Ignacy Odważny, proszę pani nic się nie zmienia.

Radna Magdalena Mikulska-Jaroszkiwicz, ja mam taką małą dygresję, bo wyprzedził mnie pan w sumie z tym budżetem obywatelskim. Chyba będziemy musieli coś tutaj uszczegółowić odnośnie głosowania. Zwrócono mi uwagę, i właściwie powiem szczerze, mieszkańcy mi to praktycznie rzecz biorąc mi to zrzucali, że uchwaliliśmy coś takiego, nie wiem czy to można w ogóle jakoś prawnie obudować, że podaje się do głosowania już gotowe karty z zaznaczonym X. To jest wbrew prawu, tak. Ja rozumiem że wszystkie chwytły są dozwolone ale chodzi głównie o dzieci. Dostały dzieci ze szkoły, przyniosły do domu a potem musiały odnieść z powrotem z adnotacją nauczyciel robił czy to dziecko przyniosło z powrotem czy nie. Przecież mieszkańcy mają swoje projekty, tak. To jest taka kwestia która jest naprawdę kwestią do dyskusji. Ja uważam, że tak nie powinno być. We wszystkich szkołach tak było. Także to jest mój taki wniosek o zastanowienie się o jakieś zdyscyplinowanie tej kwestii.

Radny Waldemar Włodek, chciałem tylko poinformować, że strona sołectwa Nowy Świat została dostrzeżona w konkursie „Sołectwo w sieci” i jest jedną z 16 w Polsce, która została zauważona w tym roku.

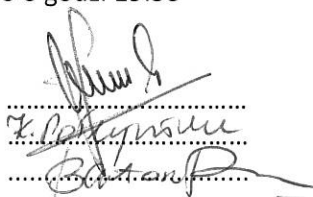
Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Kaczmar, proszę państwa dostaniecie na skrzynki pocztowe. Mam tutaj informację od dyrektora Domu Kultury koszty koncertu Dody, bo wiem, że takie państwo chcieli. Zeskanuję i to wszystko wyślemy. Ponadto, proszę państwa, czy ktokolwiek z radnych chce wejść, też jest prośba dyrektora Domu Kultury, 24 Finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w Sulechowie, czy ktoś chce wejść z rady do sztabu organizacyjnego. I jeszcze najważniejsza informacja, w poniedziałek o godz. 15.30, wszyscy radni chciałbym żeby tu się zgłosili na temat szkoły. Spotkanie z panem burmistrzem, w ten poniedziałek który przyjdzie. Jest to spotkanie, będzie zamknięte, tylko radni, burmistrz i służby.

Pkt. 13

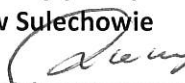
zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek obrad dzisiejszej sesji został zrealizowany. Ogłosił ten fakt poprzez wypowiedzenie formuły „XVI sesję Rady Miejskiej w Sulechowie ogłaszam za zamkniętą”. Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował wszystkim obecnym za udział w obradach. Obrady sesji zakończono o godz. 19.30

Protokołowali:
Marian Janusz
Krystyna Połujańska
Bartosz Buda



Przewodniczący Rady Miejskiej
w Sulechowie


Stanisław Kaczmar