

Zielona Góra, 2006.12. *M*

RIO. I- 092/155/06

URZĄD MIJSKI W Sulechowie	Nr <i>16940</i>	OR
W P Ł Y N E Ł O KANIELARIA OGÓLNA 2006 -12- <i>2</i>		<input checked="" type="checkbox"/> do urzęd. <input checked="" type="checkbox"/> do stał.
Ilość zał. .... podpis		GK
		RG
<input checked="" type="checkbox"/> SK	SO USC BR RP PI	OS

**Pan**

**Ignacy Odważny**

**Burmistrz Sulechowa**



*Tacie Burmistrzu!*

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 25 do 26 października 2006 r. kontrolę doraźną Gminy Sulechów, którą objęto przeprowadzenie postępowania i udzielenie w kwietniu 2006 r. przez Gminę zamówienia publicznego na adaptację budynku przy ulicy Przemysłowej 12 w Sulechowie na budynek z lokalami socjalnymi.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 listopada 2006 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na adaptację budynku ul. Przemysłowa 12 w Sulechowie na budynek z lokalami socjalnymi wszczęte zostało w dniu 10 lutego 2006 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu przekazane zostało Prezesowi Urzędu zamówień publicznych.

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 25 listopada 2005 r. wynosiła 420.560,75 zł, czyli równowartość 103.924,27 euro.

Na podstawie art. 18 ust. 2 w związku z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), Burmistrz powierzył zastrzeżone dla niego czynności związane z przeprowadzeniem postępowania Zastępcy Burmistrza Mirosławowi Andrasiakowi.

Z protokołu postępowania wynika, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 450.000 zł. Powyższa kwota odpowiadała wysokości wydatków budżetowych przewidzianych na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Adaptacja budynku ul. Przemysłowa 12 w Sulechowie na budynek z lokalami socjalnymi” w załączniku Nr 3 – „Plan inwestycji i zakupów inwestycyjnych finansowanych z budżetu Gminy Sulechów na rok 2006” - do uchwały Nr XXXV/329/2005 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia Budżetu Gminy Sulechów na rok 2006. Wydatki na ww. zadanie w wysokości 450.000,00 zł zaplanowane zostały w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70001 „Zakłady gospodarki mieszkaniowej” oraz paragrafie 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

W wyznaczonym terminie złożona została 1 oferta za cenę 481.343,28 zł, sporządzona zgodnie ze wzorem określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Do oferty dołączone zostały wszystkie wymagane dokumenty.

W dniu 11.04.2006 r. komisja przetargowa dokonała oceny jedynej złożonej oferty i w tym samym dniu zamawiający zamieścił na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego ogłoszenie o jej wyborze jako oferty najkorzystniejszej.

Ponieważ w dniu wyboru wykonawcy cena najkorzystniejszej (jedynej) oferty przewyższała kwotę, jaką zamawiający mógł, zgodnie z planem wydatków budżetu, przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zamawiający dokonując wyboru wykonawcy naruszył przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Umowa na roboty budowlane Nr BZ.342-8/06 zawarta została z wykonawcą w dniu 21.04.2006 r. przez Zastępcę Burmistrza Mirosława Andrasiaka. W umowie określono wynagrodzenie wykonawcy w wysokości 481.343,28 zł ( brutto).

Zawarcie powyższej umowy, a więc zaciągnięcie zobowiązania nie mającego pokrycia w ustalonej w uchwale budżetowej kwocie wydatków na zadanie inwestycyjne pod nazwą

„Adaptacja budynku ul. Przemysłowa 12 w Sulechowie na budynek z lokalami socjalnymi” narusza art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

Powyższa umowa na roboty budowlane Nr BZ.342-8/06 z dnia 21.04.2006 r. zawarta została przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy. Skarbnik Gminy złożyła na umowie podpis, pomimo że zobowiązania wynikające z umowy nie mieściły się w planie finansowym, co narusza art. 45 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie oznacza bowiem, że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

Kontrolujący ustalili, że w dniu 10 kwietnia 2006 r., tj. na dzień przed rozstrzygnięciem przetargu, kierownik Wydziału Budownictwa i Zamówień publicznych Urzędu Miejskiego w Sulechowie złożył wniosek o dokonanie zmiany w planie wydatków budżetu Gminy polegającej na zwiększeniu planu wydatków w rozdziale 7001, w paragrafie 6050 o kwotę 32.000 zł i w tym samym dniu pisemną adnotacją wniosek został przez Burmistrza zaakceptowany. Dopiero jednak w dniu 28.04.2006 r., a więc w 11 dni po dokonaniu wyboru oferty oraz w 7 dni po podpisaniu ww. umowy na roboty budowlane, zarządzeniem Nr 0151-136/06 Burmistrza Sulechowa z dnia 28 kwietnia 2006 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/329/2005 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia Budżetu Gminy Sulechów na rok 2006 w zakresie zmian w planie dochodów i wydatków, plan wydatków na ww. zadanie zwiększony został o kwotę 32.000,00 zł, tj. do kwoty 482.000,00 zł.

W złożonych podczas kontroli wyjaśnieniach zarówno Zastępca Burmistrza jak i Skarbnik uzasadniali swoje postępowanie przepisem art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich.

Takie stanowisko potwierdza zasadność postawionego zarzutu naruszenia wskazanych wcześniej przepisów Prawa zamówień publicznych oraz ustawy o samorządzie gminnym.

Przepisy art. 165 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych stanowią bowiem, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów tej jednostki i uchwalany jest w formie uchwały budżetowej na rok budżetowy.

Norma prawna wynikająca z przepisu art. 36 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jest więc tożsama z normą wynikającą z art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z regułą postępowania wynikającą z tych przepisów zaciągnięcie zobowiązania poprzedzone być powinno zagwarantowaniem odpowiedniej wysokości środków finansowych w budżecie (planie finansowym) jednostki zaciągającej zobowiązanie, wystarczającej na jego realizację.

W przypadku niewystarczającej ilości środków finansowych na realizację planowanego zadania zmiana polegająca na zwiększeniu planu wydatków budżetowych przez kompetentny organ powinna poprzedzać moment zaciągnięcia zobowiązania. Niezachowanie kolejności powyższych działań powoduje, że w chwili zaciągnięcia zobowiązania przewyższa ono kwotę wynikającą z planu wydatków, a więc nie ma pokrycia w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków.

Niewłaściwa kolejność postępowań związanych z zaciągnięciem zobowiązania i zmianą w planie wydatków budżetu podejmowanych przez Zastępcę Burmistrza oraz Burmistrza Sulechowa, spowodowały powstanie opisanych powyżej uchybień w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Ze względu na okoliczności w jakich doszło do powyższych uchybień, tj. zaakceptowanie przez Burmistrza propozycji zmiany w budżecie przed rozstrzygnięciem przetargu i zaciągnięciem zobowiązania, krótki czas jaki upłynął od rozstrzygnięcia przetargu i zaciągnięcia zobowiązania do zmiany w planie wydatków budżetu, a także brak uszczuplenia środków publicznych, stopień szkodliwości popełnionych czynów można uznać za znikomy, co nie zwalnia jednak organu wykonawczego gminy od podjęcia działań zapobiegających wystąpieniu podobnych przypadków w przyszłości.

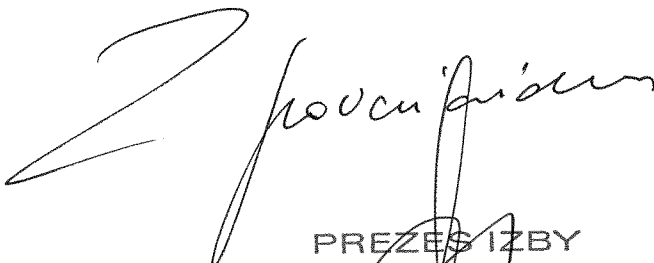
Przedstawiając powyższe ustalenia i uwagi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o:

1. Unieważnianie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Zaciąganie zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy, stosownie do art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym.
3. Potwierdzanie dokonania przez Skarbnika Gminy wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i związane z tym kontrasygnowanie zawieranych przez Gminę umów powodujących zaciągnięcie zobowiązań finansowych, pod warunkiem, że zobowiązania wynikające z danej operacji gospodarczej mieszczą się w planie finansowym jednostki, stosownie do art. 45 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo złożenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

O wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania proszę zawiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.



PREZES IZBY  
*Andrzej Skibiński*

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Sulechowie,
2. RIO.II,
3. aa.