

Gmina Sulechów  
ul. Plac Ratuszowy 6  
66-100 Sulechów

KF. 1711. 1. 2014

Sulechów 22 grudnia 2014r.

Rafał Rosolski

Dyrektor

Ośrodka Sportu i Rekreacji

w Sulechowie

### *Wystąpienie pokontrolne*

Audytora wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Sulechowie działając na podstawie art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. ) przeprowadził w dniach od 16 kwietnia 2013 roku do 31 lipca 2013 roku, z przerwami od 29 kwietnia do 13 maja, 16 i 20 maja, 07, 12, 17, 18 i od 21 do 26 czerwca oraz od 15 do 19 i 22 – 23 lipca 2013 roku, kontrolę prawidłowości funkcjonowania w okresie od 01 stycznia 2012 roku do 30 czerwca 2013 roku kontroli zarządczej w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Sulechowie , zwanym w dalszej części wystąpienia Ośrodkiem, z uwzględnieniem zdarzeń przeszłych mających istotny wpływ na działalność Ośrodka w kontrolowanym okresie.

Zasadniczym celem kontroli było w szczególności zbadanie i ocena zgodności wykonywanych czynności z ustalonymi w Ośrodku procedurami naboru pracowników, zamówień publicznych, obiegu dokumentów finansowych, zbadanie i ocena gospodarki finansowej

Ośrodka pod względem legalności, gospodarności, celowości, rzetelności, a także przejrzystości i jawności oraz zbadanie wiarygodności sporządzanych przez Ośrodek sprawozdań finansowych z wykonanych dochodów i wydatków.

W związku z kontrolą której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 04 listopada 2013 roku przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W zakresie przestrzegania procedur wewnętrznych regulujących działanie systemu kontroli zarządczej w Ośrodku stwierdzono, że w dokumentacji dotyczącej zasad rachunkowości budżetowej nie podano aktualnej wersji oprogramowania oraz daty rozpoczęcia jego eksploatacji, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości ( tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku poz.330 ).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Dyrektor Ośrodka który zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości ustala w formie pisemnej i aktualizuje przyjęte zasady rachunkowości.

W oparciu o przedstawione do kontroli dokumenty ustalono, że Dyrektor nie dokonał oceny i nie udokumentował ryzyka zawodowego związanego z wykonywanymi przez pracowników biurowych Ośrodka i bosmana portowego pracami, co narusza przepisy art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy ( tekst jednolity Dz. U. z 1998 roku nr 21, poz. 94 z późn. zm.) oraz przepisy § 39 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 roku w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 169, poz. 1650 z późn. zm.

W wyroku z dnia 02 października 2002 roku (II SA/WR/319/00, Prawo Pracy 2003, nr 2, s. 38 ) Naczelny Sąd Administracyjny zawarł stanowisko, że obowiązek dokonania oceny i udokumentowania ryzyka zawodowego dotyczy każdego stanowiska pracy, a nie tylko takiego, na którym praca łączy się ze szczególnym czy nadmiernym ryzykiem zawodowym.

Kontrola przestrzegania przez pracowników Ośrodka Instrukcji Kancelaryjnej wykazała, że nie wszystka wpływająca do Ośrodka korespondencja była ujmowana w rejestrze kancelaryjnym ( dotyczy to wpływających do Ośrodka faktur które były ujmowane tylko w rejestrze faktur ) czym naruszano przepisy § 6 pkt 1 Instrukcji Kancelaryjnej Ośrodka. Stwierdzono również, że do wpływającej do Ośrodka korespondencji dla której istotna jest data jej nadania ( stempla pocztowego), a taką korespondencją są na pewno wpływające do Ośrodka faktury, nie dołączano kopert w których były one wysłane przez kontrahentów, czym naruszono przepisy § 6 pkt 8 Instrukcji Kancelaryjnej Ośrodka. Dołączone do otrzymanej korespondencji koperty zawierające stempel pocztowy z datą jej nadania mogą się okazać bardzo ważnym dowodem przy dochodzeniu przez kontrahentów Ośrodka ewentualnych spornych odsetek karnych.

Kontrola wykazała, że nie wszyscy pracownicy Ośrodka podczas opuszczania terenu Ośrodka w czasie godzin pracy przestrzegali zapisów § 6 pkt 4 Regulaminu Pracy Ośrodka mówiącego, że po uzyskaniu zgody bezpośredniego przełożonego pracownika na opuszczenie przez niego terenu Ośrodka, pracownik dokonuje wpisu w „ Ewidencji wyjść w godzinach służbowych” zaznaczając godzinę i minutę wyjścia oraz powrotu.

Powyższe dotyczy opuszczenia miejsca pracy przez R.Ch. – specjalistę ds. sportu w dniach 05, 10 i 13 czerwca 2013 roku oraz w dniu 29 lipca 2013 roku bez dokonania przez pracownika odpowiedniego wpisu w „Ewidencji wyjść w godzinach służbowych.”

Wstępna kontrola bezpieczeństwa informacji w systemach IT używanych w Ośrodku wykazała, że strona internetowa Ośrodka – *osirsulechow.pl* zawiera zapis o spacerach po Odrze łodzią typu „galara” oraz, że rezerwacji dokonuje i udziela informacji pracownik Ośrodka bosman R.W. Łodzie typu „galara” nie znajdują się na wyposażeniu Ośrodka jak również nie stanowią własności Gminy Sulechów, a kontrolujący w przedstawionych mu do kontroli dokumentach nie stwierdził ażeby Dyrektor Ośrodka zawarł z właścicielami łodzi umowę o prowadzenie przez bosmana portowego R.W. rezerwacji miejsc na rejsy łodzią oraz udzielanie przez niego informacji na ten temat.

Kontrola bezpieczeństwa informacji wykazała również, że na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ośrodka widnieje logo firmy *Copyright @ LTC Sp. z o.o.*, a to niezgodne jest z zapisem § 11 pkt 2 rozporządzenia z 18 stycznia 2007 roku Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej mówiącego, że strona podmiotowa BIP nie może zawierać reklam.

Kontrola akt osobowych pracowników Ośrodka wykazała, że R.W. zatrudniony na stanowisku bosmana portowego został przez Dyrektora Ośrodka dopuszczony do pracy w dniu 01 lipca 2009 roku bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku, czym naruszono przepis art. 229 § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks

Pracy ( tekst jednolity Dz. U. z 1998 roku nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Orzeczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy R.W. na stanowisku bosmana portowego nosi datę 19.08.2009 roku, a więc 50 dni po rozpoczęciu pracy przez R.W. w Ośrodku.

Analogicznie M.R. zatrudniony na stanowisku starszego konserwatora, został przez Dyrektora Ośrodka dopuszczony do pracy bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku, czym naruszono przepis art. 229 § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks Pracy.

Zgodnie z Kodeksem pracy wstępnym badaniom lekarskim obowiązkowo podlegają przede wszystkim osoby przyjmowane do pracy. Pracodawca nie może dopuścić do pracy pracownika bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku. W art. 229 § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks Pracy ustawodawca stawia warunek ram czasowych w jakich powinny być wykonane badania wstępne, a mianowicie powinny one być przeprowadzone przed dopuszczeniem pracownika do pracy, najpóźniej w dniu rozpoczęcia pracy przez pracownika i powinny być w dniu rozpoczęcia pracy i przez cały okres jej świadczenia aktualne, w przeciwnym razie dopuszczenie pracownika do pracy stanowi naruszenie prawa.

Ponadto w teczce akt osobowych R.W. – bosmana portowego, znajduje się orzeczenie lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych datowane na 18 czerwca 2008 roku, a więc wydane przed rozpoczęciem pracy przez R.W. w Ośrodku, uznające Go za

całkowicie niezdolnego do pracy do dnia 02.04.2012 roku, a więc do osiągnięcia przez R.W. wieku emerytalnego.

Analogicznie, w teczce akt osobowych M.R. – starszego konserwatora znajduje się, wydane na stałe, orzeczenie z dnia 26 maja 2010 roku lekarza orzecznika Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności uznające M.R. za niepełnosprawnego w stopniu lekkim z możliwością wykonywania pracy lekkiej i bez narażania na czynniki uczulające. Czynności wykonywane przez M.R. wyszczególnione w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności są związane między innymi z gospodarką środkami chemicznymi które same w sobie są czynnikami uczulającymi, a więc mogącymi pogorszyć stan zdrowia M.R. przez co Ośrodek może być narażony na wypłatę dla M.R. z tego tytułu odszkodowania.

Artykuł 4 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych pozwala osobom zaliczonym do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności podejmować pracę na otwartym rynku pracy pod warunkiem przystosowania przez pracodawcę stanowiska pracy do potrzeb osoby niepełnosprawnej i poddania go kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy. Pozytywna opinia Państwowej Inspekcji Pracy pozwala dopuścić osobę niepełnosprawną do pracy. Audytor wewnętrzny nie stwierdził ażeby Państwowa Inspekcja Pracy wydawała w tej sprawie opinię.

W toku kontroli prawidłowości zatrudniania pracowników w Ośrodku stwierdzono, że przy zatrudnieniu R.W. na stanowisku *bosmana portowego* nie zachowano wytycznych zawartych w tabeli nr XVIII – wykaz stanowisk w ośrodkach sportu i rekreacji,

stanowiącej załącznik do rozporządzenia rady ministrów z 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych ( Dz. U. nr 50 poz. 398) wydanego na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 223 poz.1458), bowiem tabela nr XVIII nie przewiduje stanowiska *bosman portowy*.

W dniu 01 marca 2012 roku na okres do 30 czerwca 2012 roku Dyrektor Ośrodka zawarł z M.P. umowę zlecenia na organizację i przeprowadzanie zajęć sportowo – rekreacyjnych na obiekcie „ Moje Boisko Orlik 2012” w Sulechowie przy ul. Żeromskiego 38. Od dnia 01 lipca 2012 roku M.P. został zatrudniony w Ośrodku na umowę o pracę w wymiarze ½ etatu na stanowisku *animator sportu* na czas określony do 30 listopada 2012 roku, a w dniu 28 lutego 2013 roku została zawarta z M.P. dalsza umowa o pracę w wymiarze ½ etatu na czas określony do 30 listopada 2013 roku.

Zapisy umowy zlecenia , a mianowicie, że zleceniobiorca ma pełną swobodę wyboru godzin w jakich ma wykonywać zlecenie, swobodę tempa wykonywania prac oraz, że zleceniobiorca nie jest podporządkowany zleceniodawcy do wykonywania prac pod jego kierunkiem potwierdzają fakt, że do wykonywania czynności *animatora sportu* nie była wymagana zmiana umowy zlecenia na bardziej kosztowną dla Ośrodka umowę o pracę, tym bardziej, że forma umowy o pracę nie była wymagana ani przez właściciela projektu „Animator Moje Boisko – Orlik 2012” ani przepisami prawa. Koszty pracodawcy z tytułu ubezpieczenia społecznego ( 211,10 zł miesięcznie x 5 miesięcy) oraz świadczenia pracowniczego w postaci bonu towarowego na kwotę 370,00 zł wyniosły łącznie w roku 2012 kwotę 1.425,50 zł, a w roku 2013 wyniosą co najmniej 2.664,90 zł

( koszty pracodawcy z tytułu ubezpieczenia społecznego M.P. przez 9 miesięcy oraz wypłata 13 pensji). Ponadto kosztem pracodawcy jest wykorzystanie przez M.P. w roku 2012 urlopu wypoczynkowego w ilości 12 dni roboczych ( co wynika z świadectwa pracy) oraz planowany w roku 2013 urlop wypoczynkowy w ilości 20 dni roboczych. Wymienionych kosztów pracodawca nie poniósłby w przypadku umowy zlecenia, tak więc w świetle powyższego, zmiana przez Dyrektora Ośrodka umowy zlecenia na umowę o pracę z M.P. była działaniem niecelowym i niegospodarnym.

Ze sprawozdania Rb-28S sporządzonego przez Ośrodek na dzień 30 czerwca 2013 roku wynika, że planowane na rok 2013 w kwocie 721.216,00 zł wydatki na wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 4010 ) zostały wykonane na kwotę 440.327,29 zł, co stanowi 61,05% planu rocznego, a to stwarza zagrożenie jego przekroczenia. Sytuacja ta winna skłonić Kierownika jednostki do przeprowadzenia szczegółowej analizy stanu zatrudnienia w Ośrodku i przemyśleń na temat zatrudniania pracowników na umowę o pracę czy na mniej kosztową umowę zlecenia oraz czy w Porcie w Cigacicach konieczne jest zatrudnienie pracownika gospodarczego na pełnym etacie przez cały rok biorąc pod uwagę sezonowość działania Portu.

Kontrolą przestrzegania przepisów dotyczących gospodarki finansowej w Ośrodku objęto dowody księgowe na sumę 1.005.482,62 zł, (co stanowi 48% wydatków w 2012 roku), dokumentujące wydatki za okres od 01 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku oraz dowody księgowe na sumę 536.271,83 zł ( co stanowi 43,9% wydatków do 30 czerwca 2013 roku i 24,5% planowanych w 2013 roku wydatków) dokumentujące wydatki za



okres od 01 stycznia 2013 roku do 30 czerwca 2013 roku. Objęte kontrolą dowody księgowe dotyczyły wydatków poniesionych przez Ośrodek w dziale 926, rozdziale 92605 w paragrafach 4170, 4210, 4260, 4270, 4280, 4300 i 4410.

Kontrola zwrotu kosztów wykorzystywania samochodów prywatnych pracowników do celów służbowych którą objęto okres od 01 stycznia 2012 roku do 31 maja 2013 roku wykazała, że w tym okresie zwrotu kosztów dokonywano w zawyżonej wysokości, naruszając tym samym przepis § 2 ust. 1 pkt b Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku ( Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.). Nienależnie pobrane z tego tytułu środki publiczne wyniosły kwotę 451,33 zł. Kontrola wykazała również, że przy rozliczaniu kosztów delegacji nie we wszystkich delegacjach podawano ilość przejechanych kilometrów a tylko koszt podróży, co nie pozwalało na stwierdzenie czy do wyliczenia faktycznych kosztów podróży przyjęto prawidłową stawkę za 1 kilometr, wynikającą z § 2 ust.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku, a wynoszącą dla samochodu osobowego o pojemności powyżej 900 cm<sup>3</sup> – 0,8358 zł. Ponadto należy zauważyć, że w § 5 ust. 3 rozporządzenia z 19 grudnia 2002 r. ( akt prawny obowiązujący w okresie objętym kontrolą został uchylony 01 marca 2013 roku ) zawarte jest jednoznaczne wskazanie, iż zwrot kosztów przejazdu ma być wyliczony jako iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za 1 kilometr przebiegu. Tak więc brak wskazania ilości

faktycznie przejechanych kilometrów w rozliczeniu kosztów przejazdu jest naruszeniem ww. zapisu.

W roku 2012 i w roku 2013 Burmistrz Sulechowa zawarł z Dyrektorem Ośrodka umowę o używanie prywatnego samochodu ( samochód o pojemności silnika powyżej 900 cm<sup>3</sup> ) do celów służbowych, na mocy których przyznał mu limit miesięczny na jazdy lokalne w wysokości 200 kilometrów, a w § 3 ust.1 umowy zawarł zapis, że zwrot kosztów używania pojazdu do celów służbowych będzie następował w formie miesięcznego ryczału obliczonego zgodnie z § 4 ust.1 w związku z §2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy ( Dz. U. Nr 27, poz.271 z późn. zm.). Kontrola prawidłowości wypłaty ryczału na jazdy lokalne którą objęto okres od 01 stycznia 2012 roku do 30 czerwca 2013 roku wykazała, że w okresie objętym kontrolą, do wyliczenia wysokości należnego Dyrektorowi Ośrodka ryczału na jazdy lokalne przyjmowano wyższą stawkę za 1 kilometr przebiegu pojazdu niż wynikającą z § 2 ust. 1 pkt „b” Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia z dnia 25 marca 2002 roku a wynoszącą dla samochodu osobowego o pojemności powyżej 900 cm<sup>3</sup> – 0,8358 zł.

łącznie z tytułu zwrotu kosztów używania prywatnych samochodów do celów służbowych została nadpłacona kwota 899,59 zł, z czego dla Dyrektora Ośrodka nadpłacono 852,91 zł, dla K. J. 30,66 zł, dla Ch. J. 8,01 zł oraz dla R. M. 8,01 zł.

Kontrola wypłat wynagrodzeń z tytułu zawartych, w okresie objętym kontrolą, umów zlecenia wykazała, że na 148 umów – 35 umów, co stanowi 23,6%, zostało zawartych bez zachowania chronologii podczas ich zawierania. Kontrola zawartych umów zlecenia wykazała brak analizy kosztów wynagrodzenia na wykonanie umów oraz brak zapisów o przesłankach jakimi kierowano się przy ustalaniu wynagrodzenia za wykonanie umowy. Za takie same czynności do wykonania ( jednakowa treść zawartych umów) ustalano różne kwoty wynagrodzenia. Ponadto kontrola wykazała brak potwierdzania przez zleceniodawcę ilości i prawidłowości wykonania zlecenia przez zleceniobiorcę.

Postępowanie takie narusza przepisy art. 44 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), według którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy, oszczędny z zachowaniem zasad uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów, oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Kontrola dowodów źródłowych dotyczących wydatków ujętych w § 4170 – wynagrodzenia bezosobowe, wykazała, że z tytułu umów zlecenia wydatkowano w roku 2012 kwotę 26.843,37 zł, co łącznie z należnym podatkiem od wynagrodzeń wypłaconych z tytułu umów zlecenia w miesiącu grudniu 2011 roku w kwocie 519,00 zł daje w sumie za rok 2012 kwotę 27.362,37 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-28S za rok 2012 wykazano wydatkowanie kwoty 20.000,00 zł, a więc kwoty niższej o 7.362,37 zł od faktycznie wydatkowanej. Z dowodów źródłowych dotyczących wydatków ujętych w § 4170 – wynagrodzenia bezosobowe, poniesionych przez Ośrodek w okresie od 01 stycznia 2013 roku do 30 czerwca 2013 roku wynika, że wydatkowano kwotę 19.343,01 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-28S na koniec czerwca 2013 roku wykazano kwotę 16.871,20 zł.

Wykazując w § 4170 sprawozdań miesięcznych Rb-28S sporządzonych za okres od stycznia 2012 roku do czerwca 2013 roku kwot różniących się od kwot wynikających z ewidencji księgowej, a więc sporządzając sprawozdania nierzetelnie i nieprawidłowo naruszono przepisy § 9 ust 1 i ust 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 03 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej ( Dz. U. nr 20 poz. 103 ) mówiące, że kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno- rachunkowym oraz że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Ponadto dokonując wydatków zadekretowanych w § 4170 a poniesionych w okresie od 01 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku w kwocie 27.362,37 zł na plan 20.000,00 zł naruszono przepis:

- art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mówiący, że w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego dokonywanie wydatków powinno następować w granicach kwot określonych w planie finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

- art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych , mówiący, że kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym,

- art. 44 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, mówiący, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych,

- art.68 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, mówiący, że celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności wiarygodności sprawozdań.

Dokonując w § 4170 wydatków w kwocie wyższej niż wynikającej z zatwierdzonego na rok 2012 planu finansowego Dyrektor nie zapewnił adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej czym naruszył przepis art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. ), mówiący, że zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków kierownika jednostki.

Podając w §§ 4170, 4040, 4010, 4110 i 4120, we wszystkich sprawozdaniach Rb-28S za okres objęty kontrolą kwot niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Dyrektor Ośrodka naruszył według art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) dyscyplinę finansów publicznych. Przywołany wyżej przepis informuje, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Dokonując w § 4170 – wynagrodzenia bezosobowe, wydatków w kwocie przekraczającej o 7.362,37 zł kwotę zatwierdzoną w planie finansowym jednostki, Dyrektor Ośrodka naruszył w świetle art. 18b pkt 1 i art. 18c pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), dyscyplinę finansów publicznych. Przywołane wyżej przepisy mówią, odpowiednio, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niedokonanie lub nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji, jeżeli miało ono wpływ na dokonanie wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych oraz, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, jeżeli miało ono wpływ na dokonanie wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym jednostki.

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. ), odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych ponosi jej kierownik.

Dokonywanie przez Ośrodek wydatków na zakup towarów i usług do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych skontrolowano w oparciu o udzielenie zamówienia dla Zakładu Instalatorstwa Elektrycznego J.G. z Sulechowa, dla Firmy MIRPOL Przewozy Turystyczne z Kolesina oraz dla Firmy AKSON P.Z. z Zielonej Góry.

W toku kontroli przedstawionych do kontroli dokumentów dotyczących zawartej z Zakładem Instalatorstwa Elektrycznego J.G. z Sulechowa, audytor wewnętrzny nie stwierdził dowodów potwierdzających przez Zleceniodawcę ilości i prawidłowości wykonania zlecenia przez Zleceniobiorcę, a ze zbyt lakonicznego opisu faktury nie wynika również w oparciu o jakie dane zatwierdzono podaną w fakturze kwotę i wypłacono zleceniobiorcy wynagrodzenie ( obowiązek taki, zarówno ze strony Zleceniodawcy, jak i Zleceniobiorcy wynikał z zapisów zawartych w § 1 pkt 2, § 4 pkt 1 ppkt d oraz § 5 pkt 1 umowy ).

Niepotwierdzenie przez Zleceniodawcę ilości i prawidłowości wykonania zlecenia przez Zleceniobiorcę i wypłatę kwoty podanej przez niego w fakturze, nie daje podstaw do stwierdzenia, że spełnione zostały przez Zleceniodawcę warunki zawarte w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, cyt. „Wydatki publiczne powinny być dokonywane:



1.w sposób celowy, oszczędny z zachowaniem zasad:  
c)uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów,  
d)optimalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów)”

oraz czy osiągnięto cele kontroli zarządczej zawarte w art. 68 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 ustawy o finansach publicznych, cyt. „ celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności:

2)skuteczności i efektywności działania,  
4)ochrony zasobów.”

Analiza faktur wystawionych przez Firmę MIRPOL w roku 2012 i w roku 2013 pozwala na wyciągnięcie wniosku, że Zamawiający występując z zapytaniem do potencjalnych wykonawców zamówienia na usługi transportowe dla Ośrodka zarówno w roku 2012 jak i 2013 mało precyzyjnie opisał przedmiot zamówienia, a następnie niezbyt szczegółowo dokonał analizy złożonych ofert, a mianowicie:

- nie zapytano oferentów czy kilometry jazdy za które Zamawiający będzie obciążany będą liczone od miejsca podstawienia autobusu do dyspozycji Zamawiającego czy od miejsca wyjazdu z Bazy oferenta tylko przyjęto do realizacji przedmiotu zamówienia oferenta który przedstawił najniższą cenę netto za 1 km jazdy,  
- nie poddano szczegółowej analizie i nie skonfrontowano z faktami zapisów, zawartych w ofertach na rok 2012 złożonych przez PKS Zielona Góra i Firmę MIRPOL, a odnoszących się do opłat za postój, w przypadku PKS, cyt.: „ opłata za postój powyżej 4 godzin - 350,- zł

brutto za dzień”, natomiast w przypadku MIRPOL –u - 25,- zł brutto bez określenia czy jest to opłata za 1 godzinę postoju, czy za cały dzień.

Analizując faktury z 2012 roku wystawione przez MIRPOL stwierdzono, że postoje nie trwały dłużej niż 3 godziny, a więc PKS Zielona Góra nie obciążałaby Ośrodka za postoje i co za tym idzie jego oferta była tańsza przypadku opłat za postoje o 100,- zł niż oferta MIRPOL-u ( 4 godziny x 25,- zł ).

Wybrana do realizacji przedmiotu umowy Firma MIRPOL rzadko kiedy nie doliczała w wystawianych dla Ośrodka fakturach dojazdu z miejsca garażowania autobusu ( około 40 km dziennie ) przez co oferta okazała się mniej korzystna niż oferta PKS z Zielonej Góry .

Nie opisując dokładnie przedmiotu zamówienia i nie analizując bardzo dokładnie przedłożonych ofert pod względem funkcjonalności i przydatności do oceny zawartych w nich informacji stwarza się paradoksalnie warunki do potencjalnego wyboru do realizacji zamówienia na przykład przewoźnika z Ustrzyk Dolnych który według przyjętych do wyboru oferenta zasad zgodziłby się na wykonanie zamówienia za symboliczną cenę 1 zł za 1 km, przy czym następnie doliczałby do faktury 1350 km ( w przypadku MIRPOL-u jest to około 40 km) na dojazd do miejsca podstawienia autobusu Wynajmującemu.

Ponadto, analizując faktury wystawione przez Firmę MIRPOL dla Ośrodka, za usługi transportowe, stwierdzono, brak dokumentów potwierdzających ilość przejechanych kilometrów które zostały wykazane w fakturach oraz ilość przewożonych osób.

W opisie faktur albo nie ma wcale podanej ilości przewożonych osób, np. (dowód księgowy o numerze 801/10/2012 – f-ra 205/2012), albo

lakoniczne stwierdzenie, cyt. „około 30 osób”, „około 18 osób”, np. (dowód księgowy o nr 55/01/2013 – f-ra 14/2013).

Opisu faktur dokonuje osoba która nie jest obecna w autobusie podczas przejazdu. Zaznaczyć należy, że od ilości zgłoszonych do przewozu osób zależy podstawienie przez przewoźnika odpowiedniego środka lokomocji, a co za tym idzie – cena za 1 km. jazdy.

Brak ewidencji przebiegu jest niezgodny z § 4 litera d umowy nr 5/2012 z dnia 02.01.2012 roku i umowy nr 6/2013 z dnia 03.03.2013 roku oraz nie daje możliwości zweryfikowania rzetelności wystawionych faktur.

Niepotwierdzenie przez Zleceniodawcę ilości przejechanych kilometrów, ilości przewożonych osób oraz lakoniczne stwierdzenie w opisie faktury - „około”, nie daje podstaw do stwierdzenia, że spełnione zostały przez Zleceniodawcę warunki zawarte w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, cyt. „Wydatki publiczne powinny być dokonywane 1.w sposób celowy, oszczędny z zachowaniem zasad:

a)uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów,  
f)optimalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów)”

oraz czy osiągnięto cele kontroli zarządczej zawarte w art. 68 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 ustawy o finansach publicznych, cyt. „ celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności:

1) skuteczności i efektywności działania,

4)ochrony zasobów.”

W dniu 05 lutego 2013 roku wpłynęła do Ośrodka faktura VAT oznaczona numerem 2/002/01/2013 wystawiona w dniu 07.01.2013 roku przez AKSON elektro P.Z. z Zielonej Góry.

Do faktury dołączono protokoły potwierdzenia wykonania usługi sporządzone przez pracowników Firmy AKSON, a datowane na 24 i 28 stycznia 2013 roku oraz formularz zgłoszenia w którym widnieje między innymi data 10.01.2013r. jako data zgłoszenia przez Ośrodek awarii systemu alarmowego jak i żądany 24 godzinny czas reakcji serwisu.

Na odwrocie faktury widnieją pieczętki mówiące o sprawdzeniu w dniu 11.02.2013 roku faktury pod względem merytorycznym jak i pod względem formalno rachunkowym.

Kontrolującemu nie przedłożono do wglądu umowy z Firmą AKSON na wykonywanie przez nią serwisu systemu alarmowego Ośrodka.

Niezwrócenie przez Dyrektora Ośrodka jak i przez Głównego księgowego Ośrodka uwagi na daty zgłoszenia awarii, wykonania usługi i wreszcie datę wystawienia faktury świadczy o mało wnikliwej kontroli merytorycznej i formalnej albo o całkowitym jej braku.

Z pełnomocnictwa oznaczonego nr 1/05 z dnia 29 kwietnia 2005 roku wynika, że Burmistrz Sulechowa upoważnił Dyrektora Ośrodka do zaciągania zobowiązań finansowych do wysokości środków przewidzianych w planie finansowym Ośrodka.

Podczas kontroli dokumentów finansowych dotyczących poniesionych w okresie objętym kontrolą wydatków oraz porównanie ich z wydatkami wykazanymi w poszczególnych paragrafach w sprawozdaniu RB-28S za rok 2012 audytor wewnętrzny stwierdził, że Dyrektor Ośrodka

zaciągnął zobowiązania finansowe przekraczające środki przewidziane w planie finansowym Ośrodka na 2012 rok łącznie na kwotę 180.830,81 zł ( słownie: sto osiemdziesiąt tysięcy osiemset trzydzieści 81/100 zł.)

Zaciągnięte zobowiązania nie zostały wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28S za rok 2012, a więc sprawozdanie złożone przez Dyrektora jest nierzetelne, niewiarygodne i niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Zgodnie z art.53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. ), odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych ponosi jej kierownik.

Sprawozdanie roczne Rb-28S za rok 2012 jest niewiarygodne ze względu na wykazywanie w nich, innych kwot niż wynikających z ewidencji księgowej, co narusza przepisy § 9 ust 1 i ust 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 03 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej ( Dz. U. nr 20 poz. 103 ), cyt.„: „kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno- rachunkowym” oraz „ kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.”

Zaciągając zobowiązania przekraczające kwoty ustalone w planie wydatków na rok 2012 oraz podając w rocznym sprawozdaniu Rb-28S danych innych niż w ewidencji Dyrektor naruszył przepisy prawa,

a mianowicie:

- art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, cyt. „ kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym,”
- art. 44 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, cyt. „ wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych,”
- art.68 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, cyt. „ celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności wiarygodności sprawozdań.
- art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), cyt. „ zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków kierownika jednostki.”

Podając w rocznym sprawozdaniu Rb-28S za rok 2012 kwot różniących się od kwot wynikających z ewidencji księgowej Dyrektor Ośrodka naruszył zgodnie z art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny

finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) dyscyplinę finansów publicznych, cyt. „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającym z ewidencji księgowej.”

Zaciągając zobowiązania przekraczające kwoty ustalone w planie wydatków na rok 2012, Dyrektor naruszył zgodnie z art.18b pkt 1 i art.18c pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), dyscyplinę finansów, odpowiednio, cyt.„ naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niedokonanie lub nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji, jeżeli miało ono wpływ na dokonanie wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych” oraz „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w jednostkach sektora finansów publicznych, jeżeli miało ono wpływ na dokonanie wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym jednostki”.

Kontrola terminowości regulowania zobowiązań przez Ośrodek wykazała, że nie wszystkie należności wobec kontrahentów były regulowane terminowo, skutkiem czego była konieczność zapłaty odsetek od tych należności.

W toku kontroli ustalono, że Ośrodek z tytułu nieterminowego regulowania należności w roku 2012 zapłacił odsetki karne w kwocie **524,82 zł**, natomiast w roku 2013, do dnia kontroli, odsetki karne w kwocie **2.673,42 zł**.

Nie dokonując terminowo płatności zobowiązań finansowych czego skutkiem było zapłacenie karnych odsetek, Dyrektor naruszył zgodnie z art.16 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, dyscyplinę finansów publicznych, cyt. „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych”.

Doprowadzenie do powstania zobowiązania w postaci karnych odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań świadczy o mało skutecznej kontroli zarządczej albo o całkowitym jej braku, czym naruszone zostały przepisy ustawy o finansach publicznych, a mianowicie: art. 68 ust. 1, cyt. „ kontrolę zarządczą w jednostce sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.”

Kontrola dekretacji zapłaconych przez Ośrodek karnych odsetek za nieterminowe regulowanie należności wykazała, że zostały one zamiast w § 4580 na kwotę **3.198,24 zł** zadekretowane w § 4260 na kwotę **2.987,44 zł** oraz w § 4300 na kwotę **210,80 zł** czym



doprowadzono do niewiarygodności sprawozdań Rb – 28S (§ 4580 nie jest w ogóle uwzględniony w sprawozdaniach Rb -28S ).

Postępowanie takie narusza przepisy § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 03 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej ( Dz. U. nr 20 poz. 103 ), cyt. „ kierownicy jednostek są zobowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym” oraz „ kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,”

Doprowadzenie do niewiarygodności sprawozdań finansowych narusza przepisy art. 68 ust. 2 pkt 3, ustawy o finansach publicznych, cyt. „ celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności wiarygodności sprawozdań.”

Wykazanie w sprawozdaniach Rb- 28S danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, cyt. „ naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.”

Dokonanie wydatku (zapłacenie karnych odsetek za nieterminowe regulowanie zaciągniętych zobowiązań) bez określenia ich kwoty w zatwierdzonym planie finansowym Ośrodka spowodowało naruszenie przepisów ustawy o finansach publicznych, a mianowicie:

- art. 44 ust.1 pkt 3, cyt. „ wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych,”

- art. 254 ust.3, cyt. „ dokonywanie wydatków następu w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem,”

- art. 261, cyt. „ kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym.”

Dokonanie ze środków publicznych wydatku niemieszczącego się w zatwierdzonym planie finansowym Ośrodka, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, cyt. „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.”

Zaciągnięcie zobowiązania na kwotę 3.198,24 zł, niemieszczącego się w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych ( brak w planie finansowym § 4580 - pozostałe odsetki) zgodnie z art. 18b ust. 2 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, cyt. „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niedokonanie lub

nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji, jeżeli miało ono wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.”

Ponadto zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w zatwierdzonym planie finansowym Ośrodka zarówno w roku 2012 jak i w roku 2013, a więc zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia wynikającego z planu finansowego zgodnie z art. 18c ust. 3 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, cyt. „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w jednostkach sektora finansów publicznych, jeżeli miało ono wpływ na zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań przez jednostki sektora finansów publicznych.”

Pismami skierowanymi do Dyrektora Ośrodka, datowanymi na:  
- 03 lutego 2011 roku, Burmistrz Sulechowa poinformował między innymi, że cyt., „środki do wysokości 1/12 planu rocznego na zadania własne Gminy realizowane przez Pana Dyrektora będą przekazywane do 25 dnia każdego miesiąca i będą uzależnione od możliwości finansowych gminy Sulechów”,

- 10 stycznia 2012 roku, Burmistrz Sulechowa poinformował między innymi „środki do wysokości 1/12 planu rocznego na zadania własne

Gminy realizowane przez Pana Dyrektora będą przekazywane w terminie do końca każdego miesiąca i będą uzależnione od możliwości finansowych Gminy Sulechów”,

- 08 stycznia 2013 roku, Burmistrz Sulechowa poinformował między innymi „dotacja na działalność Pana jednostki będzie przekazywana do wysokości 1/12 planu rocznego w terminie do końca każdego miesiąca. Wysokość przekazywanej miesięcznej dotacji będzie uzależniona od realizacji dochodów Gminy Sulechów i zgodna z opracowanym harmonogramem dochodów i wydatków na 2013 rok”.

Ponadto w wymienionych pismach Burmistrz Sulechowa informował Dyrektora Ośrodka, że w toku wykonywania planów finansowych w poszczególnych latach obowiązują zasady gospodarki finansowej wynikające z art. 254 ustawy o finansach publicznych, a więc dokonywanie wydatków powinno następować w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W opisie not obciążeniowych odsetkami od nieterminowo regulowanych przez Ośrodek należności wobec kontrahentów, jako przyczynę nieterminowego regulowania należności podano między innymi, cyt.,

- „brak płatności wynika z braku dotacji z Gminy Sulechów”,
- „nieterminowa wpłata wynika z nieprzekazania dotacji od Gminy Sulechów na rzecz Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sulechowie”,
- „brak zapłaty spowodowany brakiem dotacji na dany cel”,

- „przekroczenie terminu płatności wynikało z nieprzekazania w terminie dotacji przez Gminę Sulechów”,
- „brak płatności w terminie wynika z nieprzekazania dotacji na wyżej wymienione opłaty”,
- „zapłata po terminie z powodu otrzymania dotacji w późniejszym terminie”,
- „brak dotacji w wymaganym terminie”,
- „przekroczenie terminu płatności wynika z późniejszej dotacji wysłanej przez Gminę”.

Na podstawie wydruków otrzymanych z Wydziału Finansowego Urzędu Miejskiego w Sulechowie ustalono, że Ośrodek systematycznie otrzymywał na swoją działalność miesięczne raty ustalonej na rok 2011 dotacji w kwocie 2.009.075,33 zł, ustalonej na rok 2012 dotacji w kwocie 2.095.546,00 zł i ustalonej na rok 2013 dotacji w kwocie 1.661.605,00 zł.

Przestrzeganie dyscypliny finansów publicznych polega między innymi na bezwzględnym i ciągłym monitorowaniu dokonywanych wydatków i porównywaniu ich z wysokością dostępnych środków finansowych.

**Zarządzanie wydatkami jest podstawowym działaniem zarządczym służącym utrzymaniu płynności finansowej jednostki.**

Doprowadzanie do powstawania zaległości płatniczych w sytuacji systematycznego przekazywania przez Gminę ujętych w planach finansowych Ośrodka środków finansowych na lata 2011, 2012 i 2013 jest działaniem godzącym w interes finansowy jednostki, a powoływanie się w opisie not obciążeniowych na

opóźnienia w przekazywaniu przez Gminę środków finansowych pozostaje w sprzeczności ze stanem faktycznym.

W celu zweryfikowania stanu rzeczowego i pieniężnych składników majątkowych Ośrodka, winna być przeprowadzona inwentaryzacja zgodnie z art. 26 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (jednolity tekst Dz. U. z 2013 roku poz. 330) określającym częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji, i tak:

termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację:

1)składników aktywów - z wyłączeniem aktywów pieniężnych, papierów wartościowych, produktów w toku produkcji oraz materiałów, towarów i produktów gotowych, rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku, ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda - przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym,

2)zapasów materiałów, towarów, produktów gotowych i półproduktów znajdujących się w strzeżonych składowiskach i objętych ewidencją ilościowo-wartościową - przeprowadzono raz w ciągu 2 lat,

3)nieruchomości zaliczonych do środków trwałych oraz inwestycji, jak też znajdujących się na terenie strzeżonym innych środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - przeprowadzono raz w ciągu 4 lat.

Ostatnia pełna inwentaryzacja została przeprowadzona i rozliczona do 08 stycznia 2010 roku.

W toku kontroli ustalono, że zaniechano przeprowadzenia na 31 grudnia 2012 roku inwentaryzacji, drogą spisu z natury, stanu aktywów pieniężnych w kasie Ośrodka, stanu papierów wartościowych w postaci czeków oraz stanu materiałów w magazynie jak również stanu aktywów pieniężnych w kasie Portu w Cigacicach, co niezgodne jest z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 330), cyt. „Jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych w postaci materialnej, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie- drogą spisu z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.”

Ponadto zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, cyt. „ naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaniechanie przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji albo przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.”

Ze sprawozdania rocznego Rb- 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za rok 2012 wynika, że na planowane dochody w kwocie 1.190.745,00 zł Ośrodek wykonał w kwocie 834.677,30 zł, tj. w 70,1%, a za okres od 01 stycznia 2013r. do 30 czerwca 2013r. na planowane 1.189.700,00 zł wykonał w kwocie 389.585,57 zł, tj. w 32,7%.

Kontrolą objęto dochody uzyskiwane z tytułu usług świadczonych przez Odrzańską Przystań Turystyczną „Port Cigacice,” w okresie objętym kontrolą, w oparciu o ich zgodność z zatwierdzonym przez Burmistrza Sulechowa w dniu 22 marca 2012 roku Regulaminem Odrzańskiej Przystani Turystycznej „Port Cigacice”, zwany dalej Regulaminem.

W toku rozmowy z urzędującym w toku kontroli Burmistrzem Sulechowa audytor wewnętrzny uzyskał od Burmistrza Sulechowa informację, że w okresie objętym kontrolą Dyrektor Ośrodka nie zwracał się do Burmistrza Sulechowa z wnioskiem o zwolnienie z opłat jednostek cumujących w Porcie w Cigacicach, a Burmistrz Sulechowa takich zwolnień nie udzielał.

Przed sezonem nawigacyjnym 2012 roku 28 właścicieli lub posiadaczy jednostek pływających którzy zamierzali korzystać ze stanowisk cumowniczych w Porcie w Cigacicach złożyło w Ośrodku wnioski ( deklaracje ) o umożliwienie im w określonym przez nich we wniosku okresie korzystanie ze stanowisk cumowniczych.

Kontrola wykazała, że przy przyjmowaniu deklaracji na korzystanie ze stanowisk cumowniczych Ośrodek nie wyegzekwował od 5 właścicieli jednostek pływających podania w deklaracjach danych istotnych dla ustalenia wysokości opłaty za cumowanie, a mianowicie czasu postoju i długości jednostki pływającej.



Z „dowodów wypłaty” sporządzonych przez pracownika Portu w Cigacicach ( R. W. wynika, że tylko 4 właściciele jednostek pływających uregulowało „z góry” opłatę za deklarowany czas cumowania w Porcie w Cigacicach.

Postępowanie takie jest niezgodne z zapisami zatwierdzonego w dniu 22 marca 2012 roku przez Burmistrza Sulechowa regulaminu Odrzańskiej Przystani Turystycznej „Port Cigacice.”

Zgodnie z rozdziałem 3, punkt 4 Regulaminu, cyt. „ właściciele lub posiadacze jednostek pływających, którzy zamierzają korzystać ze stanowisk cumowniczych zobowiązani są do 30 kwietnia każdego roku złożyć stosowny wniosek do Operatora Przystani oraz opłacić należność za zadeklarowany czas postoju lub opłatę z góry za cały sezon.”

Na podstawie przedstawionych do kontroli dowodów, a mianowicie wydruków z kasy fiskalnej oraz „ dowodów wypłaty” za rok 2012 składanych w Ośrodku przez osobę pobierającą opłaty w Porcie niemożliwe jest ustalenie za jakie usługi i od kogo pobrano opłatę i czy w ogóle pobrano i odprowadzono do kasy Ośrodka opłatę za usługi od wszystkich właścicieli jednostek pływających którzy korzystali z usług w Porcie w Cigacicach.

Kontrola wykazała, że wydruki z kasy fiskalnej za usługi w 2012 roku zawierają tylko ogólną kwotę należną za usługę oraz należny podatek VAT, a „dowody wypłaty” o numerach 9, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 21, 22, 23, 25 i 26/2012 zawierają tylko zapis „ opłaty portowe” i ogólną kwotę bez pokazania jaka usługa i dla kogo została wykonana.

Z wydruków z kasy fiskalnej wynika, że z tytułu opłat za usługi w Porcie w Cigacicach odpowiedzialny za pobór opłat R.W. pobrał w 2012 roku 12.132,00 zł, natomiast z „dowodów wypłaty” wynika, że do dnia 31.12. 2012 roku wpłacił do kasy Ośrodka 11.495,00 zł, czyli o 637,00 zł mniej niż pobrał.

Do dnia kontroli zaległość nie została przez R.W. wpłacona do kasy Ośrodka.

Z przedłożonych do kontroli przez Główną Księgową dokumentów wynika, że należne tylko z tytułu cumowania jednostek należących do właścicieli którzy złożyli w Ośrodku stosowne deklaracje, dochody winny wynieść co najmniej 12.185,00 zł ( 5 właścicieli nie podało w deklaracjach danych istotnych dla ustalenia należnej opłaty).

Uzyskanie przez Ośrodek w ciągu roku 2012 dochodów w wysokości 12.132,00 zł z tytułu wszystkich usług świadczonych przez Port w Cigacicach, mianowicie opłat od właścicieli którzy złożyli deklaracje cumowania jednostek, opłat za „slipowanie”, opłat za natryski, opłat parkingowych oraz opłat za żetony, a więc dochodów w sumie niższych niż dochody należne tylko z tytułu cumowania w Porcie w sezonie nawigacyjnym jak również dopuszczenie do niewpłacenia do kasy Ośrodka przez pobierającego opłaty za usługi portowe pełnej wysokości pobranych opłat świadczy o nienależyтым sprawowaniu kontroli zarządczej nad działalnością Portu w Cigacicach jak również o braku dbałości w dochodzeniu należności budżetowych.

Pobranie należności przez jednostkę sektora finansów publicznych w wysokości niższej niż wynikającej z prawidłowego obliczenia stanowi zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z 17 grudnia 2004 roku

o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszenie dyscypliny finansów publicznych, cyt. „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikającej z prawidłowego obliczenia”.

Nienależyte wykonywanie przez Dyrektora Ośrodka kontroli zarządczej wpłynęło na uszczuplenie wpływów należnych Ośrodkowi, a to zgodnie z art. 18 c ust. 1 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, cyt. „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w jednostce sektora finansów publicznych, jeżeli miało ono wpływ na uszczuplenie wpływów należnych tej jednostce, Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego.”

Przed sezonem nawigacyjnym 2013 roku 16 właścicieli lub posiadaczy jednostek pływających którzy zamierzali korzystać ze stanowisk cumowniczych w Porcie w Cigacicach złożyło w Ośrodku wnioski ( deklaracje ) o umożliwienie im w określonym przez nich we wniosku okresie korzystanie ze stanowisk cumowniczych.

Zgodnie z zapisami rozdziału 3, pkt 4 zatwierdzonego przez Burmistrza Sulechowa Regulaminu Odrzańskiej Przystani Turystycznej „Port Cigacice” właściciele lub posiadacze jednostek pływających, którzy zamierzają korzystać ze stanowisk cumowniczych zobowiązani są do 30 kwietnia każdego roku złożyć stosowny wniosek do

Operatora Przystani oraz opłacić należność za zadeklarowany czas postoju lub opłatę z góry za cały sezon," a więc na koniec kwietnia 2013 roku winno wpłynąć do kasy Ośrodka 10.830,00 zł, a wpłynęło tylko 93,00 zł.

Pobranie należności przez jednostkę sektora finansów publicznych w wysokości niższej niż wynikającej z prawidłowego obliczenia stanowi zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszenie dyscypliny finansów publicznych, cyt. „ naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikającej z prawidłowego obliczenia”.

Nienależyte wykonywanie przez Dyrektora Ośrodka kontroli zarządczej wpłynęło na uszczuplenie wpływów należnych Ośrodkowi, a to zgodnie z art. 18 c ust. 1 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, cyt. „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w jednostce sektora finansów publicznych, jeżeli miało ono wpływ na uszczuplenie wpływów należnych tej jednostce, Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego.

Z wydruków z kasy fiskalnej będącej na wyposażeniu Portu w Cigacicach wynika, że w miesiącu kwietniu 2013 roku odpowiedzialny za pobór opłat ( R.W. bosman portowy) pobrał od cumujących swoje jednostki w Porcie opłaty na kwotę 722,00 zł

( wpłaty od 03.04.2013r. do 28.04.2013r.) nie przekazując pobranej kwoty w miesiącu kwietniu 2013r. na konto Ośrodka. Pierwsza wpłata na kwotę 282,00 zł dokonana została za „ dowodem wypłaty” nr 02/13 w dniu 06 maja 2013 roku.

Z wydruków z kasy fiskalnej wynika, że w okresie od 01.01.2013r. do 30. 06.2013r. odpowiedzialny za pobór opłat R.W. pobrał łącznie 4.699,00 zł, natomiast do dnia 04.07.2013r. przekazał do Ośrodka za „dowodami wypłaty” kwotę 4.242,00 zł, a więc o 457,00 zł mniej.

Taki stan rzeczy świadczy o przetrzymywaniu przez R.W. pobranej gotówki i jest skutkiem nienależytej kontroli zarządczej oraz niewywiązania się przez Dyrektora Ośrodka z zobowiązań nałożonych przez Burmistrza Sulechowa w piśmie nr Fn.IV.3026.1.2013 z dnia 08 stycznia 2013 roku, cyt. „, ponadto zobowiązuję Pana Dyrektora do:

- ustalania i terminowego pobierania i odprowadzania dochodów budżetowych w zakresie świadczeń wynikających z zadań jednostki,
- odprowadzania dochodów należnych Gminie Sulechów na jej konto PKO BP S.A. Centrum Korporacyjne w Zielonej Górze nr rachunku 53 1020 5402 0000 0502 0027 7251 z opisem na przelewie, za jaki okres wpłata dotyczy, numer działu, rozdziału i paragrafu przekazywanych dochodów oraz tytuł wpłaty ( np. wyżywienie, odpłatność za usługi, odsetki od rachunku bankowego ), dochody te winny być przekazywane niezwłocznie po ich otrzymaniu.”

Nie przekazanie uzyskanych w miesiącu kwietniu 2013r. dochodów w kwocie 722,00 zł spowodowało iż nie zostały one ujęte przez Ośrodek w sprawozdaniu Rb-27S za miesiąc kwiecień 2013r., a tym samym dane podane w sprawozdaniu są nierzetelne.

Postępowanie takie narusza przepisy § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 03 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej ( Dz. U. nr 20 poz. 103 ), cyt. „ kierownicy jednostek są zobowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym” oraz „ kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,”

Doprowadzenie do niewiarygodności sprawozdania finansowego narusza przepisy art. 68 ust. 2 pkt 3, ustawy o finansach publicznych, cyt. „ celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności wiarygodności sprawozdań.”

Wykazanie w sprawozdaniach Rb-27S danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, cyt. „ naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.”

**W związku z powyższym zalecam:**

1. Bezwzględnie dostosować dokumentację dotyczącą zasad rachunkowości budżetowej do wymogów stawianych przez ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości( tekst jednolity Dz.U. z 2003 roku poz.330).

2. Dokonać oceny i udokumentować ryzyko zawodowe związane z wykonywanymi przez wszystkich zatrudnionych w Ośrodku pracownikami.
3. Bezwzględnie przestrzegać przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz.U. z 1998 roku Nr 21 z późn. zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 roku w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.).
4. Bezwzględnie przestrzegać przepisów Instrukcji Kancelaryjnej Ośrodka.
5. Bezwzględnie przestrzegać przepisów Regulaminu Pracy Ośrodka.
6. Usunąć ze strony internetowej Ośrodka (osirsulechow.pl) zapis o dokonywaniu rezerwacji i udzielaniu informacji o „spacerach po Odrze łodzią typu galara” przez bosmana portowego – pracownika Ośrodka.
7. Usunąć ze strony podmiotowej BIP logo firmy *Copyright @ LTC Sp.z o.o.* i bezwzględnie przestrzegać w tym względzie przepisów rozporządzenia z dnia 18 stycznia 2007 roku Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.
8. Nie dopuszczać do pracy pracowników nie posiadających aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku.
9. Rozpatrzyć możliwość dalszego wykonywania przez starszego konserwatora czynności związanych ze środkami chemicznymi, w związku z wydanym na stałe przez lekarza orzecznika Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności orzeczeniem o możliwości wykonywania przez niego, cyt. „pracy lekkiej i bez narażania na czynniki uczulające”.

10. Przy zatrudnianiu pracowników bezwzględnie zachowywać wytyczne zawarte w wykazie stanowisk stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 50 poz. 398).
11. W związku z brakiem obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę animatora sportu prowadzącego zajęcia sportowo rekreacyjne na obiekcie „Moje Boisko Orlik 2012” w Sulechowie przy ul. Żeromskiego 38, polecam zmienić zawartą z nim umowę o pracę na umowę zlecenia.
12. Bezwzględnie dokonać analizy stanu zatrudnienia w Ośrodku, w tym rozpatrzyć czy konieczne jest zatrudnienie na pełnym etacie pracownika gospodarczego w Porcie w Cigacicach, biorąc pod uwagę sezonowość działania Portu.
13. Bezzwłocznie dokonać zwrotu do kasy Ośrodka niesłusznie pobranych przez pracowników kwot (łącznie 899,59 zł) z tytułu zwrotu kosztów używania prywatnych samochodów do celów służbowych.
14. Przy dokonywaniu zwrotu kosztów wykorzystywania prywatnych samochodów pracowników do celów służbowych bezwzględnie przestrzegać obowiązujących w tym zakresie przepisów Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku (Dz. U. Nr 27poz. 271 z późn. zm.).
15. Bezwzględnie zachowywać chronologię przy rejestrowaniu zawieranych umów zlecenia, jak również mając na uwadze fakt, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy, oszczędny z zachowaniem zasad uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów, szczególnie przed



ich zawarciem analizować koszty ich wykonania oraz przed wypłatą wynagrodzenia potwierdzać ilość i prawidłowość wykonania zlecenia przez zleceniobiorcę.

16. W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S które kierownicy jednostek obowiązani są sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno rachunkowym wykazywać dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz bezwzględnie przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 03 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20 poz. 103).
17. Bezwzględnie dokonywać wydatki tylko w granicach kwot określonych w zatwierdzonym planie finansowym oraz w sposób celowy i oszczędny. Ściśle stosować się do przepisów ustawy o finansach publicznych obowiązujących w tym zakresie. Całkowicie zaprzestać zaciągania zobowiązań ponad zatwierdzony plan finansowy. Przekroczenie wydatków ponad zatwierdzony plan finansowy stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
18. Zapewnić adekwatną, skuteczną i efektywną kontrolę zarządczą.
19. Przy udzielaniu zamówień publicznych dokonywać dokładnego opisu przedmiotu zamówienia jak również dokładnie analizować przedłożone oferty pod względem funkcjonalności i przydatności do oceny zawartych w nich informacji.
20. Żądać od przewoźnika wykonującego usługę transportową dołączania do faktury za wykonaną usługę dokumentów potwierdzających ilość przejechanych kilometrów. Obowiązek taki wynika z zawartych z przewoźnikiem umów. Opisu faktury

odnośnie ilości przewożonych osób oraz potwierdzania miejsca dowozu i ilości przejechanych kilometrów winna dokonywać osoba opiekująca się dziećmi w czasie jazdy, a nie pracownik biurowy Ośrodka.

21. Dokonywać wnikliwej kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej dostarczanych przez kontrahentów faktur.
22. Terminowo regulować zobowiązania wobec kontrahentów, zgodnie z ustawą o finansach publicznych.
23. Obciążyć kwotą zapłaconych przez Ośrodek odsetek winnego powstania odsetek karnych z tytułu nieterminowego regulowania należności w roku 2012 w kwocie 524,82 zł i w roku 2013 do dnia 30 października w kwocie 2.673,42 zł.
24. W związku z możliwością konieczności zapłacenia przez Ośrodek odsetek karnych należy przewidzieć w planie finansowym § 4580- pozostałe odsetki.
25. Bezwzględnie przestrzegać dyscypliny finansów publicznych między innymi poprzez ciągłe monitorowanie dokonywanych wydatków i porównywanie ich z wysokością dostępnych środków finansowych. Zarządzanie wydatkami jest podstawowym działaniem zarządczym służącym utrzymaniu płynności finansowej jednostki.
26. Na dzień 31 grudnia każdego roku bezwzględnie przeprowadzać inwentaryzację drogą spisu z natury, stanu aktywów pieniężnych w kasie Ośrodka, stanu papierów wartościowych w postaci czeków, stanu materiałów w magazynie oraz stanu aktywów pieniężnych w kasie Portu w Cigacicach (ustawa z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 330).

27. Zgodnie z zapisami Regulaminu Odrzańskiej Przystani Turystycznej „Port Cigacice” zatwierdzonego przez Burmistrza Sulechowa w dniu 22 marca 2012 roku bezwzględnie egzekwować od właścicieli lub posiadaczy jednostek pływających którzy zamierzają korzystać ze stanowisk cumowniczych obowiązku złożenia przez nich do 30 kwietnia każdego roku stosownego wniosku i opłacenia przez nich z „góry” za cały sezon należności za zadeklarowany we wniosku czas postoj.
28. Zobowiązać bosmana portowego do szczegółowego specyfikowania opłat wnoszonych przez właścicieli lub posiadaczy jednostek pływających.
29. Zobowiązać odpowiedzialnego za pobór opłat w Porcie Cigacice do uregulowania przez niego zaległości w odprowadzeniu pobranych w 2012 roku opłat w kwocie 637,00 zł. Naliczyć na dzień wpłaty należne od tej kwoty odsetki oraz szczegółowo sprawdzić rozliczenie się przez niego z opłat pobranych za usługi portowe w roku 2013 i w roku 2014. Zaprzestać pozwalania na przetrzymywanie przez niego pobranej gotówki pochodzącej z opłat oraz wyciągnąć wobec niego konsekwencje służbowe.
30. Należycie wykonywać kontrolę zarządczą ażeby zapobiegać uszczuplaniu dochodów należnych Ośrodkowi z tytułu działalności Portu w Cigacicach.
31. Bezwzględnie przestrzegać zobowiązań nałożonych na Dyrektora przez Burmistrza Sulechowa, a dotyczących uzyskanych przez Ośrodek dochodów które niezwłocznie po ich otrzymaniu winny być przekazywane na konto Gminy.

Jednocześnie przypominam, że stosownie do postanowień art. 53 ustawy o finansach publicznych odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych ponosi jej kierownik.

Przedstawiając powyższe ustalenia i uwagi wnoszę o podjęcie działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości i zapobieganiu w przyszłości ich powstawaniu. Proszę o poinformowanie mnie o sposobie wykorzystania powyższych uwag i wniosków w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

BURMISTRZ

*Ignacy Odważny*