

Sulechów 10 lutego 2015r.

Ireneusz Misiura

Dyrektor

Szkoły Podstawowej Nr 1

w Sulechowie

Wystąpienie pokontrolne

Audytor wewnętrzny Urzędu Miejskiego w Sulechowie działając na podstawie art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) przeprowadził w dniach od 14 stycznia 2015 roku do 30 stycznia 2015 roku, z przerwą w dniu 26 stycznia 2015 roku kontrolę prawidłowości funkcjonowania w okresie od 01 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku kontroli zarządczej w Szkole Podstawowej Nr 1, zwanej dalej Szkołą, z uwzględnieniem zdarzeń przeszłych mających istotny wpływ na działalność Szkoły.

Zasadniczym celem kontroli było w szczególności zbadanie i ocena zgodności wykonywanych czynności z ustalonymi w Szkole procedurami naboru pracowników, zamówień publicznych, obiegu dokumentów finansowych, zbadanie i ocena gospodarki finansowej Szkoły pod względem legalności, gospodarności, celowości, rzetelności, a także przejrzystości i jawności oraz zbadanie wiarygodności sporządzanych przez Szkołę sprawozdań finansowych z wykonanych dochodów i wydatków.

W związku z kontrolą której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 10 stycznia 2015 roku przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W zakresie przestrzegania procedur wewnętrznych regulujących działanie systemu kontroli zarządczej w Szkole stwierdzono, że w dokumentacji dotyczącej zasad rachunkowości budżetowej podano aktualną wersję oprogramowania oraz daty rozpoczęcia jego eksploatacji, co jest zgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku poz.330).

W oparciu o przedstawione do kontroli dokumenty ustalono, że Dyrektor dokonał oceny i udokumentował ryzyko zawodowe związane z wykonywanymi przez pracowników pracami, co jest zgodne z przepisami art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 1998 roku nr 21, poz. 94 z późn. zm.) oraz przepisami § 39 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 roku w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 169, poz. 1650 z późn. zm.)

Kontrola zatrudnienia i wynagradzania pracowników Szkoły wykazała, że wzrost liczby uczniów z 587 w roku 2010 do 612 w roku 2014 (tj. o 25 osób) pociągnął za sobą wzrost liczby nauczycieli z 54 do 62 (tj. o 8 osób). Również w tym samym czasie wzrosła liczba nauczycieli wychowania fizycznego z 4 w roku 2010 do 9 w roku 2014.

Analiza liczby uczniów uczęszczających w roku 2014 do Szkoły wykazała, że do poszczególnych klas uczęszcza od 14 do 25 uczniów.

Biorąc ten fakt pod uwagę, dokonując wyrównania liczby uczniów w klasach I i II istnieje możliwość zmniejszenia liczby oddziałów klasowych z 32 do 30 (1 klasa I i 1 klasa II), co na pewno nie będzie miało wpływu na proces nauczania, a na pewno przyniesie Szkole wymierne oszczędności.

Na dzień kontroli w Szkole funkcjonuje 7 I klas z liczbą dzieci w poszczególnej klasie – 17, 19, 19, 21, 21, 24 i 24 oraz 5 klas II z liczbą dzieci w poszczególnej klasie – 14, 20, 20, 22 i 25.

Na podstawie „ Informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia wszystkich nauczycieli” ustalono, że wynagrodzenie w poszczególnych latach wyniosło:

- w roku 2010 – kwotę 2.351.989,12 zł, co daje średnio w ciągu roku 43.555,35 zł oraz 3.629,61 zł miesięcznie na 1 zatrudnionego nauczyciela,

- w roku 2011 – kwotę 2.664.805,10 zł, co daje średnio w ciągu roku 45.166,19 zł oraz 3.763,85 zł miesięcznie na 1 zatrudnionego nauczyciela,

- w roku 2012 – kwotę 2.750.446,90 zł, co daje średnio w ciągu roku 47.421,50 zł oraz 3.951,79 zł miesięcznie na 1 zatrudnionego nauczyciela,

- w roku 2013 – kwotę 2.640.780,28 zł, co daje średnio w ciągu roku 47.156,79 zł oraz 3.929,73 zł miesięcznie na 1 zatrudnionego nauczyciela,

- w roku 2014 – kwotę 2.891.019,41 zł, co daje średnio w ciągu roku 46.629,35 zł oraz 3.885,78 zł miesięcznie na 1 zatrudnionego nauczyciela,

Porównując ogólną kwotę wypłaconą 2010 z ogólną kwotą wynagrodzeń wypłaconych w roku 2014 wykazuje ona wzrost o 23%, jednakże najwyższy wzrost zanotowano w grupie nauczycieli dyplomowanych, wyniósł on 38,1%. Jedną z przyczyn takiego stanu rzeczy może być przyznawanie dla nauczycieli dyplomowanych (mających wyższe uposażenie z tytułu stopnia awansu), większej liczby godzin *ponadwymiarowych i godzin doraźnych* niż pozostałym grupom nauczycieli, a przede wszystkim nauczycielom kontraktowym i stażystom dla których w związku z nie osiągnięciem przez nich średniego wynagrodzenia w grupie wypłacany jest im zgodnie z art.30a Karty nauczyciela jednorazowy dodatek uzupełniający. Wypłaty dodatku uzupełniającego można uniknąć prowadząc racjonalny przydział godzin ponadwymiarowych i doraźnych stażystom i nauczycielom kontraktowym.

Średnio 1 nauczycielowi dyplomowanemu w roku 2010 przyznano dodatkowo 134,6 godz., nauczycielowi mianowanemu 71,44 godz., nauczycielowi kontraktowemu 75,0 godz., a stażystę 17,0 godz.

W roku 2014 Średnio 1 nauczycielowi dyplomowanemu przyznano dodatkowo 129,9 godz., nauczycielowi mianowanemu 139,08 godz., nauczycielowi kontraktowemu 79,25 godz., a stażystę 16,5 godz.

W świetle powyższych danych, tak duże zróżnicowanie w przydziale dodatkowych godzin na korzyść nauczycieli dyplomowanych i nauczycieli mianowanych prowadzi wprost do podnoszenia kosztów działalności Szkoły i jest działaniem niegospodarnym.

W toku kontroli ustalono, że Dyrektor Szkoły zatrudniał na etacie nauczyciela stażysty pracowników do prowadzenia zajęć dodatkowych nie objętych planem godzin lekcyjnych w okresie od

01.09.2011r. do 31.08.2013r. „szkółki akrobatycznej” oraz w okresie od 01.09.2011r. do chwili obecnej „szkółki tenisa ziemnego”.

Prowadzenie zajęć dodatkowych nie objętych planem godzin lekcyjnych (szkółki tenisa ziemnego i w okresie od 01.09.2011r. do 31.08.2013r. szkoły akrobatycznej), nie było i nie jest zadaniem statutowym Szkoły, a więc ich finansowanie w ramach planu finansowego stanowi przekroczenie przez Dyrektora przedmiotowego zakresu wykorzystania środków finansowych. Otrzymywana od Państwa subwencja oświatowa nie obejmuje realizacji takich zadań.

Niecelowym i niegospodarnym z punktu widzenia liczby zatrudnionych w Szkole nauczycieli wychowania fizycznego było podjęcie decyzji o zatrudnieniu na ½ etatu na czas określony od 01. 09. 2014r. do 31.08.2015r. kolejnego nauczyciela wychowania fizycznego B.L. notabene zawodnika klubu siatkarskiego „Orion” w Sulechowie.

Również zatrudnienie z dniem 01.09.2014r. na czas określony do 31.08.2015r. na stanowisku nauczyciela stażysty na 2/3 etatu K.B. (siatkarka „Zawiszy” nie będąca mieszkanką Gminy Sulechów) do obowiązku której należała opieka nad dziećmi na basenie kąpielowym jest działaniem niecelowym i niegospodarnym. Opieka nad dziećmi na terenie basenu sprawowana jest przez ratowników zatrudnionych w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Sulechowie, a opiekę nad dziećmi podczas ich drogi na basen mogą wykonywać nauczyciele w ramach uzupełnienia etatu lub w ramach godzin nadliczbowych, które są tańsze niż wynagrodzenie wypłacane w ramach 2/3 etatu.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że pod nr 346/04/2014 widnieje F-ra 6296/A/2014 z dnia 15 kwietnia 2014 roku na kwotę 1.250,00 zł (25 osób x 50,00 zł) wystawiona przez „Best” P.W. Spółka Jawna z Zielonej Góry za przeprowadzenie szkolenia okresowego z BHP dla 8 nauczycieli i 17 pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych.

Kontrola akt osobowych pracowników Szkoły wykazała, że znajdują się w nich zaświadczenia datowane na 28 sierpnia 2013 roku o odbyciu szkolenia okresowego z bhp przez 7 nauczycieli i sekretarza Szkoły (razem 8 osób) oraz zaświadczenia datowane na 20 września 2013 roku o odbyciu szkolenia okresowego bhp przez 9 sprzątaczek, 3 woźnych, 1 kucharza, 2 pomoce kuchenne, 1 woźną oddziałową i 1 pomoc nauczyciela (razem 17osób).

W aktach osobowych nie stwierdzono zaświadczeń o przeprowadzeniu szkoleń z bhp w roku 2014 (do dnia 15.04.2014 roku, tj. do dnia wystawienia faktury), a to skłania do wniosku, że data ważności zaświadczeń, inna niż data przeprowadzenia szkolenia, została dopasowana do daty wymaganej przepisami.

Zlecenie firmie zewnętrznej przeprowadzenia szkolenia pomimo zatrudniania własnego pracownika posiadającego uprawnienia do przeprowadzania tego typu szkoleń jest działaniem niecelowym i niegospodarnym.

Wg sprawozdania Rb-28S za rok 2014, wykonanie wydatków budżetowych przez Szkołę, na planowane 5.258.574,76 PLN, wyniosło 5.206.447,01 PLN tj. 99,0 %.

Kontrolą przestrzegania przepisów dotyczących gospodarki finansowej objęto wydatki ujęte w rozdziałach i w §§ wykazanych

na stronie 18 i 19 protokołu kontroli, na kwotę 770.823,90 PLN, co stanowi 14,8% dokonanych wydatków Szkoły w 2014 roku.

Kontrola dokumentów finansowo księgowych wykazała, że:

- zostały one sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalno rachunkowym przez osoby uprawnione,
- nie zawsze dokonywano rozeznania cenowego, rynku wykonawców, istotnych potrzeb Szkoły oraz wstępnej oceny celowości zaciągnięcia zobowiązania,
- dokumenty ujęto w księgach rachunkowych,
- stosowano prawidłową klasyfikację budżetową,
- przy zakupie materiałów i wyposażenia oraz usług remontowych i pozostałych usług nie w każdym przypadku stosowano się do zarządzenia nr 3/2011 z dnia 08 lipca 2011 roku Dyrektora w sprawie ustalenia procedur udzielania zamówień publicznych.

Prawidłowość dokonywania przez Szkołę w sposób celowy i oszczędny wydatków na zakup towarów i usług do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych przeprowadzono w oparciu o udzielenie zamówienia dla P.H. „DRUKPEX” z Sulechowa, cyt. „ na dostawę artykułów biurowych, papieru oraz druków w 2014 roku”, dla P.P.H.U. „BUDOPEX – BIS” z Kęblowa na dostawę materiałów budowlanych, dla P.H.U. „ROLMET” z Sulechowa na dostawę akcesoriów do bieżących napraw.

W wyznaczonym terminie 2 potencjalnych dostawców artykułów biurowych, papieru oraz druków złożyło oferty, a mianowicie P.H. „DRUKPEX” z Sulechowa i P.H.U. „OMEGA” z Zielonej Góry.

Oferta P.H. „DRUKPEX” opiewała na 5.876,51 zł brutto, a P.H.U. „OMEGA” na 5.240,56 zł brutto.

Postępowanie dotyczyło 173 pozycji towarowych.

W tańszej ofercie złożonej przez P.H.U. „OMEGA” brak było 2 pozycji ze 173 oczekiwanych przez Zamawiającego, mianowicie pozycji na 4 szt. „kleju z pędzlem” oraz pozycji na 20 szt. „kleju do pistoletu”.

Wg oferty „DRUKPEXU” towar z tych 2 pozycji przedstawia wartość brutto wynoszącą 41,04 zł.

Oferta P.H.U. „OMEGA” bez 2 wyżej wymienionych pozycji była tańsza od oferty P.H. „DRUKPEX” o 635,95 zł. (5.876,51 zł – 5.240,56 zł = 635,95 zł), tak więc za 635,95 zł Szkoła „kupiła” towar wart 41,04 zł.

Analiza dokumentów finansowych z roku 2014, wykazała, że postępowanie na dostawę w roku 2014 materiałów budowlanych oraz postępowanie na dostawę, cyt., „akcesoria do bieżących napraw dla konserwatora” prowadzone były bez należytego rozeznania potrzeb Zamawiającego zarówno co do materiałów niezbędnych do wykonywania prac remontowych jak i akcesoriów niezbędnych do bieżących napraw dla konserwatora.

W druku zapytania ofertowego na dostawę materiałów budowlanych Zamawiający wymienił tylko 23 pozycje dotyczące materiałów budowlanych z czego 9 pozycji dotyczyło rur o różnych średnicach, a na akcesoria do bieżących napraw tylko 42 pozycje.

Wyłoniona na dostawę materiałów budowlanych firma P.P.H.U. „BUDOPEX – BIS” z Kębłowa dostarczała Szkole materiały które nie były wyszczególnione przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym, np. dowód księgowy 290/04 (faktura 1097/MAG/2014, na 5 pozycji

wyszczególnionych w fakturze tylko 1 znajdowała się w zapytaniu ofertowym.

Wyłoniona na dostawę akcesoriów do bieżących napraw dla konserwatora Firma P.H.U. „ROLMET” z Sulechowa dostarczała Szkole materiały które nie były wyszczególnione przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym, np.:

- dowód księgowy nr 759/09, na 54 pozycje wyszczególnione w fakturze tylko 1 znajdowała się w zapytaniu ofertowym i to jeszcze z inną ceną niż w ofercie, a mianowicie w ofercie cena kołka rozporowego wynosiła 0,10 zł za 1 sztukę, a w fakturze 0,23 zł za 1 sztukę,

- dowód księgowy nr 387/05, na 54 pozycje wyszczególnione w fakturze nr 1028/2014 z 25 kwietnia 2014 roku tylko 10 znajdowało się w zapytaniu ofertowym i to jeszcze z inną ceną niż w ofercie, a mianowicie w ofercie cena kołka rozporowego każdego rozmiaru wynosiła 0,10 zł za 1 sztukę, a w fakturze 0,15 zł za 1 sztukę o rozmiarze \emptyset 8, a 0,39 zł za 1 sztukę o rozmiarze \emptyset 10 i 12. W ofercie cena wiertła do metalu \emptyset 5 wynosiła 1,05 zł, a w fakturze 1,93 zł, cena wkładki do zamka 11,20 zł w ofercie, a 16,22 zł w fakturze, cena karabińczyka 0,71 zł w ofercie i 2,71 zł w fakturze.

- dowód księgowy nr 251/03, na 37 pozycji wyszczególnionych w fakturze tylko 1 znajdowała się w zapytaniu ofertowym i to jeszcze z inną ceną niż w ofercie, a mianowicie w ofercie cena węża \emptyset $\frac{3}{4}$ to 0,80 zł za 1 mb. a w fakturze 3,33 zł za 1 mb. węża.

Zatwierdzanie przez Zleceniodawcę na fakturze cen towarów dostarczonych przez Zleceniobiorcę innych niż wynikających z złożonej przez niego oferty i wypłatę kwoty podanej w fakturze bez uprzedniej weryfikacji cen naraża Szkołę na straty finansowe i daje podstawę do twierdzenia, że nie zostały spełnione przez Zleceniodawcę warunki zawarte w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, cyt. „Wydatki publiczne powinny być dokonywane

1) w sposób celowy, oszczędny z zachowaniem zasad:

a) uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów,

b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów)”

oraz, że nie zostały osiągnięte cele kontroli zarządczej zawarte w art. 68 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 ustawy o finansach publicznych, cyt. „ celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności:

1) skuteczności i efektywności działania,

4) ochrony zasobów.”

W toku kontroli dowodów księgowych stwierdzono, że przy udzielaniu zamówień publicznych nie podlegających ustawie Prawo zamówień publicznych nie stosowano się do przepisów wynikających z zarządzenia nr 3/2011 Dyrektora Szkoły z dnia 08 lipca 2011 roku, zwanego dalej Zarządzeniem, a mianowicie:

- przy udzieleniu zamówienia dla Zakładu Ogólnobudowlany „MUNDEX” z Sulechowa za cyt., „ 1.Naprawa komina kotłowni

gazowej. 2. Reperacja pokrycia dachowego hali sportowej. 3. Przegląd i naprawa rynien i obróbek blacharskich." Cena netto robót wyniosła 5.500,00 zł, a brutto 6.765,00 zł. (dowód księgowy nr 618/07/2014, faktura nr 12/2014 z dnia 11.07.2014r.) Zamawiający nie dokonał rozeznania rynku wykonawców nie zwrócił się z zapytaniem o cenę do 3 potencjalnych wykonawców wymaganych przez Zarządzenie.

Ze zbyt lakonicznego, niewiele mówiącego opisu faktury nie wynika na czym polegała naprawa komina kotłowni gazowej, reperacja pokrycia dachowego hali sportowej, przegląd i naprawa rynien i obróbek blacharskich oraz w jaki sposób ustalono wynagrodzenie Wykonawcy.

Również zbyt lakoniczny i niewiele mówiący opis faktur nr 7/2014 z 25.03.2014 i 14/2014 z 15.07.2014r., wystawionych przez „MUNDEX”, (dowód księgowy odpowiednio 258/03/2014 i 619/07/2014) nie pozwala ustalić ilości wykonanej pracy, zużytego materiału jak również sposobu ustalenia wynagrodzenia Wykonawcy.

Faktura nr 01/2014 (dowód księgowy nr 58/01/2014) wystawiona przez ART.-BUD Zakład Remontowo – Budowlany z Sulechowa nie została opisana przez pracownika ds. zamówień publicznych, co jest sprzeczne z Zarządzeniem. Na podstawie tego faktu oraz wpisu w fakturze dokonanego przez Wykonawcę, cyt. „Naprawa i wymiana oświetleń na sali sportowej w Szkole Podstawowej Nr 1 w Sulechowie” nie można ustalić co było naprawiane, jakie oświetlenia wymieniono i ile oraz w oparciu o co ustalono wynagrodzenie Wykonawcy. Zamawiający nie dokonał rozeznania rynku wykonawców.

Faktura nr 1/02/2014 z dnia 17.02.2014r.(dowód księgowy nr 136/02/2014) wystawiona przez „KEK – BUD” Rafał K. z Kalska za, cyt. „Usługa budowlana” Cena netto i brutto faktury wyniosła 4.000,00zł.

Na odwrocie faktury *lakoniczny nic nie mówiący opis*, cyt. „Usługa budowlana została wykonana w budynku „A” Szkoły. Remontowane było pomieszczenie pań sprzątających oraz łazienka, która znajduje się przy hali sportowej”. Z opisu nie wynika na czym polegał remont pomieszczeń, wartość i ilość zużytych materiałów ani w jaki sposób ustalono wynagrodzenie Wykonawcy. Ponadto Zamawiający nie dokonał rozeznania rynku wykonawców i nie zwrócił się z zapytaniem o cenę do 2 potencjalnych wykonawców wymaganych przez Zarządzenie.

Kontrola wykazała, że z wykonawcami robót budowlanych nie były zawierane umowy o ich wykonanie. Zgodnie z art. 648 § 1 Kodeksu cywilnego umowa o roboty budowlane powinna być stwierdzona pismem.

Ponadto kontrola wykazała brak przy wszystkich wyżej opisanych robotach budowlanych protokołów odbioru robót potwierdzających przez Zleceniodawcę ilości i prawidłowości wykonania zlecenia oraz udzielenia przez Wykonawcę gwarancji na wykonane prace.

Faktura nr 15/2014 z dnia 31.07.2014r. (dowód księgowy nr 645/08/2014) wystawiona przez Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe Marcin Sz. z Sulechowa za, cyt. „Montaż ścianki działowej usługa budowlana Art.113 ust.1” Cena netto i brutto faktury wyniosła 4.000,00zł. Na odwrocie faktury *lakoniczny niewiele mówiący opis*, cyt. „Montaż ścianki działowej w klasie nr 9 w bud. A SP 1 Sulechów”. Audytor wewnętrzny w przedstawionych mu do kontroli dokumentach nie stwierdził wartości i ilości zużytych

materiałów ani w jaki sposób ustalono wynagrodzenie Wykonawcy oraz wymaganego przez § 7 pkt 4 umowy protokołu końcowego odbioru robót który zgodnie z umową jest warunkiem koniecznym do wypłaty wynagrodzenia oraz wymaganego § 9 pkt 1-5 umowy oświadczenia Wykonawcy o udzieleniu na wykonane roboty gwarancji na okres 24 miesięcy. Pomimo niespełnienia tych warunków wynagrodzenie zostało w dniu 04.08.2014r. przekazane w całości na wskazane przez niego konto bankowe.

Faktura nr 42/2014 z dnia 25.11.2014r. (dowód księgowy nr 951/11/2014) wystawiona przez Zakład Instalacji Sanitarnych, C.O. i gaz Ryszard P. z Sulechowa za, cyt. „ Usuwanie awarii: stołówka – przecieki gazu. Czyszczenie studzienek i przeczyszczenie kanalizacji zewnętrznej. Hala sportowa – oberwany grzejnik – naprawa. Kotłownia – czyszczenie odmulaczy, wymiana 2-ch zaworów kulowych.” Cena netto faktury wyniosła 1.620,00zł., a brutto 1.992,60 zł. Na odwrocie faktury *lakoniczny niewiele mówiący opis*, cyt. „ Zgodnie z umową nr 3/2014 z dnia 20.01.2014r. W załączeniu protokół z awarii grzejników na hali sportowej.” Do faktury dołączony protokół ostatecznego odbioru robót, cyt. „ usuwanie awarii – oberwany grzejnik w hali sportowej”. Ani w opisie faktury ani w protokole odbioru robót nie ma mowy, poza naprawą oberwanego grzejnika, o pozostałych robotach wymienionych w fakturze. Cała wartość faktury - 1.992,60 zł została zapłacona w dniu 02.12.2014 roku. Postępowanie takie jest sprzeczne z § 6 umowy nr 3/2014 zawartej z Zakładem Instalacji Sanitarnych, C.O. i gaz Ryszard P. z Sulechowa w dniu 20.01.2014r. na usuwanie awarii w zakresie robót sanitarnych na terenie Szkoły, a mianowicie, cyt. „ obowiązującą formą wynagrodzenia za przedmiot umowy jest

wynagrodzenie kosztorysowe ustalone na podstawie ilości faktycznie wykonanych prac, potwierdzonych przez Dyrektora który jest przedstawicielem zamawiającego oraz ceny jednostkowej i narzutów z oferty Wykonawcy” (wynagrodzenie Wykonawcy to stawka godzinowa ustalona w wyniku postępowania). Żaden z powyższych warunków nie został spełniony. Audytor wewnętrzny w przedstawionych mu do kontroli dokumentach nie stwierdził wartości i ilości zużytych materiałów ani czasu pracy Wykonawcy.

Zlecenie robót budowlanych bez rozeznania rynku wykonawców oraz niepotwierdzenie przez Zleceniodawcę ilości i prawidłowości wykonania zlecenia przez Zleceniobiorcę i wypłatę kwoty podanej przez niego w fakturze, jest działaniem niegospodarnym i nie daje podstaw do stwierdzenia, że spełnione zostały przez Zleceniodawcę warunki zawarte w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, cyt. „Wydatki publiczne powinny być dokonywane

1. w sposób celowy, oszczędny z zachowaniem zasad:

c) uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów,

d) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów)”

W toku kontroli ustalono, że bez rozeznania rynku usługodawców, bez rozeznania cenowego oraz bez zwrócenia się do 2 potencjalnych Wykonawców wymaganych przez Zarządzenie udzielono zamówienia Firmie „KAPRYS” Iwona K. z Sulechowa na doczyszczanie i konserwację hali sportowej. Za wykonaną usługę Firma „KAPRYS” wystawiła fakturę nr 9/2014 z dnia 04.04.2014r. (dowód księgowy nr 305/04/2014), na kwotę 4.649,40 zł. Na odwrocie faktury widnieje *lakoniczny niewiele mówiący opis*, cyt. „ Czyszczenie i konserwacja hali sportowej, która znajduje się przy szkole podstawowej”, nie ma

informacji ile m² Sali sportowej czyszczono, jakimi środkami oraz w jaki sposób ustalono wynagrodzenie wykonawcy.

W toku kontroli stwierdzono, że Szkoła posiada na stanie Sali sportowej maszynę służącą do jej czyszczenia i konserwacji, ponadto w Szkole zatrudnionych jest 9 pań sprzątających, a więc nie zachodziła potrzeba zlecenia czyszczenia i konserwacji Sali sportowej firmie zewnętrznej.

Biorąc powyższy fakty pod uwagę należy stwierdzić, że poniesiony wydatek był niecelowy, a postępowanie Dyrektora zlecającego tą usługę było działaniem niegospodarnym.

Kontrola wykazała również, że otrzymany rodzaj i ilość środków czystości nie jest przez panie sprzątające nigdzie potwierdzana, a to może prowadzić do nieprawidłowości w wykorzystaniu środków oraz do niegospodarnego ich zużycia.

Cała dostarczona ilość środków czystości wymienionych w fakturze nr 3169/2014 z dnia 01.04.2014r. wystawiona przez P.H. „DRUKPEX” z Sulechowa (dowód księgowy nr 289/04/2014) została, jak wynika z opisu faktury, wydana paniom sprzątającym.

W opisie faktury podano również, cyt. „szczegółowe wydawanie środków czystości jest w rejestrze prowadzonym przez p. Joannę Sz. – zamówienia publ. i bhp”. Stwierdzenie to jest nieprawdziwe, bowiem rejestr taki przez Panią Joannę Sz. nie jest prowadzony.

Kontrola wykazała, że nie potwierdzano pismem odbioru przez pracowników narzędzi ani nie ewidencjonowano ich przyjęcia na stan w rejestrach. (dowody księgowe nr 139/02/2014, 251/03/2014, 297/04/2014, 417/05/2014).

Z dowodu księgowego nr 300/04/2014, faktura nr 203/14 z dnia 01.04.2014r. wynika, że zakupiono w „Marco Sport S.C. z Zielonej Góry 11 pucharów i 11 emblematów. Z opisu faktury nie wynika kto otrzymał puchary, a kto emblematy, lakoniczny opis, że cyt. „rozgrywki siatkówki między SP-1 a Z.S.”

Z dowodu księgowego nr 385/05/2014, faktura nr 22/4/2014 wynika, że zakupiono 3 szt. statuetek za 216,00 zł. W opisie faktury zapisano, cyt. „zakupiono statuetki na gminny konkurs „w świecie mitów” który będzie prowadzony przez nauczycielkę j. polskiego p. Urszulę K.” W opisie brak jest informacji kiedy odbył się konkurs, ile dzieci w nim uczestniczyło i kto otrzymał nagrody w postaci statuetek.

Kontrola wykazała również brak potwierdzania przez nauczycieli odbioru gier planszowych, gier edukacyjnych i płyt CD oraz brak wskazania miejsca ich zaewidencjonowania (dowody księgowe nr 153/02/2014, 202/03/2014, 209/03/2014 i 210/03/2014).

Brak ewidencjonowania oraz potwierdzenia faktu otrzymania narzędzi, pucharów, gier, statuetek i płyt CD może prowadzić do niewłaściwego nimi dysponowania, nadmiernych zakupów a tym samym do niegospodarności.

Kontrola wykazała również, że nie przeprowadzono zgodnie z zarządzeniem nr 3/2011 Dyrektora Szkoły z dnia 08 lipca 2011 roku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie podlegającego ustawie Prawo zamówień publicznych, na świadczenie usług przewozowych, tryb postępowania dla zamówień o wartości powyżej 2.000,00zł, a poniżej 5.000,00 zł. (obowiązek zwrócenia się przez Zamawiającego do 2 potencjalnych wykonawców).

Kontrola wykazała, że usługi przewozowe wykonywane były przez 2 firmy, a mianowicie Ośrodek Szkolenia Kierowców „HOŁOŁUB” z Sulechowa oraz Firmę MIRPOL z Kolesina.

Zamówień na usługi przewozowe udzielano bez rozeznania rynku przewoźników oraz bez rozeznania cenowego.

Ośrodek Szkolenia Kierowców „HOŁOŁUB” z Sulechowa, w dniu 29.01.2014r. wystawił fakturę nr 6/01/2014/VT na kwotę 160,00zł za, cyt. „Przewóz osób na odcinku Sulechów – Zielona Góra – Przylep – Zielona Góra- Sulechów dnia 11.01.2014r.”(dowód księgowy nr 73/01/2014) Brak informacji ile kilometrów przejechano, jaka była stawka za przebieg 1 km, ile osób przewożono oraz ile miejsc dla pasażerów posiadał pojazd i jak obliczono wynagrodzenie Wykonawcy.

W dniu 24.11.2014r. Ośrodek Szkolenia Kierowców „HOŁOŁUB” z Sulechowa, wystawił fakturę nr 2/11/2014/VT na kwotę 750,00zł za, cyt. „Przewóz osób na odcinku Sulechów –Wałcz-Sulechów w dniach 08-09.11.2014r.” (dowód księgowy nr 962/11/2014).

Na odwrocie faktury widnieje *lakoniczny niewiele mówiący opis*, cyt. „F-ra za przewóz uczniów naszej szkoły do Wałcza na zawody sportowe Mini piłka siatkowa dziewcząt. W zawodach brało udział 8 dziewcząt. Opiekunem był p. Tomasz Zbaraszczuk.” Brak informacji ile kilometrów przejechano, jaka była stawka za przebieg 1 km oraz ile miejsc dla pasażerów posiadał pojazd i jak obliczono wynagrodzenie Wykonawcy. Opisu faktury dokonała osoba nie biorąca udziału w wyjeździe.

Ponadto, analizując faktury wystawione przez Firmę MIRPOL dla Szkoły, za usługi transportowe, stwierdzono, brak dokumentów potwierdzających ilość przejechanych kilometrów które zostały wykazane w fakturach oraz ilości przewożonych osób.

W opisie faktur wystawionych przez MIRPOL brak jest ilości przewożonych osób, np. (dowód księgowy o numerze 94/02/2012 – f-ra 22/2014, dowód księgowy nr 231/03/2014 – f-ra 46/2014, dowód księgowy nr 247/03/2014 – f-ra nr 50/2014, dowód księgowy nr 292/04/2014 – f-ra nr 56/2014 , dowód księgowy nr 425/05/2014 – f-ra 109/2014), a od ilości miejsc i od ilości przewożonych osób zależy cena najmu pojazdu

Kontrola wykazała, że w 2 fakturach przewoźnik Firma MIRPOL podała tylko kwotę do zapłaty nie podając liczby przejechanych kilometrów, a jedynie trasę przejazdu(dowód księgowy nr 231/03/2014 - f-ra nr 46/2014 oraz dowód księgowy nr 425/05/2014 - f-ra nr 109/2014).

Przy zapłacie za przedstawione przez Firmę MIRPOL faktury omówione poniżej Zamawiającemu powinny pojawić się wątpliwości co do wymienionych w fakturach kilometrów.

W fakturze nr 50/2014 z dnia 19.03.2014r. (dowód księgowy nr 247/03/2014), wystawionej przez „MIRPOL” na kwotę 297,00zł. Przewoźnik podał trasę przejazdu Sulechów – Zielona Góra, ilość 110 kilometrów. Z opisu faktury nie wynika ilość kursów, ilość przewożonych osób oraz ile miejsc dla pasażerów posiadał pojazd (od ilości miejsc zależy cena najmu pojazdu), jak również brak jest potwierdzenia liczby przejechanych kilometrów, a więc w oparciu o co ustalono wynagrodzenie Przewoźnika? Wątpliwość Zamawiającego przed zapłaceniem za usługę powinna budzić podana

przez Przewoźnika liczba kilometrów z Sulechowa do Zielonej Góry i z powrotem. Zamawiający bez żadnych wątpliwości zapłacił Przewoźnikowi kwotę podaną przez niego na fakturze.

W fakturze nr 56/2014 z dnia 26.03.2014r. (dowód księgowy nr 292/04/2014) wystawionej przez „MIRPOL” na kwotę 502,50zł. W fakturze Przewoźnik podał trasę przejazdu Sulechów – Szprotawa, ilość 175 przejechanych kilometrów oraz usługę własną wycenioną na 30,00zł. Z opisu faktury nie wynika ilość przewożonych osób oraz ile miejsc dla pasażerów posiadał pojazd (od ilości miejsc zależy cena najmu pojazdu), jak również brak jest potwierdzenia liczby przejechanych kilometrów i wyjaśnienia co oznacza ujęta w fakturze usługa własna, a więc w oparciu o co ustalono wynagrodzenie Przewoźnika? Wątpliwość Zamawiającego przed zapłaceniem za usługę powinna budzić podana przez Przewoźnika liczba kilometrów z Sulechowa do Szprotawy i z powrotem – 175 km (wg mapy samochodowej z Sulechowa do Szprotawy jest 69 km). Zamawiający bez żadnych wątpliwości zapłacił Przewoźnikowi kwotę podaną przez niego na fakturze. Prawdopodobnie Przewoźnik doliczał do faktury przejechane kilometry z Bazy i do Bazy w Kolesinie, a przez to był na pewno mniej konkurencyjny i droższy od innych np. PKS Zielona Góra mającego swoją Bazę w Sulechowie.

Wybór tego Przewoźnika świadczy o braku rozeznania rynku przewoźników i niegospodarnym wydawaniu publicznych środków finansowych.

Niepotwierdzenie przez Zleceniodawcę ilości przejechanych kilometrów, ilości przewożonych osób i bez najmniejszych uwag wypłatę kwoty podanej przez niego w fakturze, jest działaniem niegospodarnym i nie daje podstaw do stwierdzenia, że spełnione

zostały przez Zleceniodawcę warunki zawarte w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, cyt. „Wydatki publiczne powinny być dokonywane

2. w sposób celowy, oszczędny z zachowaniem zasad:

e) uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów,

f) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów)”

Zarządzeniem nr 4/2009 z dnia 29 października 2009 roku Dyrektor Szkoły wprowadził do stosowania od dnia 02 listopada 2009 roku Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, zwany dalej Regulaminem.

Treść regulaminu została uzgodniona z przedstawicielami związków zawodowych, pracowników oraz emerytów i rencistów Szkoły.

W § 5 Regulaminu zawarto wyspecyfikowane formy świadczeń na które mogą być przyznawane środki z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, zwanego dalej Funduszem.

Zarówno Regulamin jak i aneksy nr 1/2014 z 19 marca 2014 roku oraz nr 2/2014 z 05 września 2014 roku do Regulaminu nie przewidywały udzielania zaliczek z Funduszu.

Z dowodów źródłowych (wnioski o zaliczkę oraz czeki bankowe) dołączonych do raportów kasowych nr nr 6, 7, 9, 15, 18, 22 i 24/2013 wynika, że w ciągu roku 2013 Dyrektor z Funduszu Świadczeń Socjalnych pobrał zaliczki na kwotę 22.000,00 zł z czego na koniec roku nie rozliczył się z zaliczek na kwotę 13.000,00zł.

Fakt ten wynika z zestawienia obrotów i sald konta 234 -- „pozostałe rozrachunki z pracownikami” za okres od 01 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku.

Z dowodów źródłowych (wnioski o zaliczkę oraz чеки bankowe) dołączonych do raportów kasowych nr nr 2, 4, 10, 15, i 19/2014 wynika, że w ciągu roku 2014 Dyrektor z Funduszu Świadczeń Socjalnych pobrał zaliczki na kwotę 24.500,00 zł z czego na koniec roku nie rozliczył się z zaliczek na kwotę 10.000,00zł.

Fakt ten wynika z zestawienia obrotów i sald konta 234 -- „pozostałe rozrachunki z pracownikami” za okres od 01 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku.

Kontrolujący stwierdził, że do dnia 10 lutego 2015 roku tj. do dnia sporządzenia wystąpienia pokontrolnego Dyrektor nie rozliczył się z pobranych zaliczek.

Nie rozliczając się z pobranych w 2013 roku zaliczek w dniu 16 stycznia 2014r. „dobiera” jeszcze 2.000,00 zaliczki (dowód – raport kasowy z dnia 31 stycznia 2014r.) i tak na dzień 31 stycznia 2014 roku zobowiązania Dyrektora z tytułu pobranych z Funduszu zaliczek wynoszą 15.000,00 zł.

W dniu 31 stycznia 2014 roku do Banku obsługującego Szkołę wpłynęła na konto Funduszu dokonana przez Dyrektora wpłata w kwocie 7.000,00 zł.

Przy wyciągu bankowym z dnia 31 stycznia 2014 roku dokumentującym wpłatę 7.000,00 zł widnieje, podpisane do niego, zobowiązanie Dyrektora, cyt. „w dniu 31.01.2014 wpłaciłem zaliczkę w wysokości 7.000,00 zł. Pozostałe 8.000,00 zobowiązuję się wpłacić do 28. 02. 2014r.” Jednak już dnia 07 lutego 2014 roku

„dobiera” 12.500,00 zł i tak na dzień 28 lutego 2014 roku zobowiązania Dyrektora z tytułu pobranych z Funduszu zaliczek wynoszą 20.500,00 zł.

Kontrola wyciągów bankowych wykazała, że Dyrektor na konto Funduszu dokonał zwrotu następujących kwot, bez wcześniejszego ich wydatkowania na cele podane przez niego we wnioskach o udzielenie zaliczki:

- w dniu 07.03.2014 roku - 4.000,00zł,
- w dniu 28.03.2014 roku - 6.000,00zł,
- w dniu 23.04.2014 roku - 8.000,00zł,
- w dniu 08.05.2014 roku - 2.500,00zł.

Jak wynika z dowodów źródłowych (wnioski o zaliczkę oraz чеки bankowe) dołączonych do raportów kasowych nr nr, 10, 15, i 19/2014 wynika, że Dyrektor z Funduszu Świadczeń Socjalnych w dniu 04 czerwca 2014r pobrał zaliczkę w kwocie 2.000,00 zł, w dniu 12 czerwca 2014r. w kwocie 3.000,00 zł, w dniu 10 września 2014r w kwocie 3.000,00 zł, a w dniu 28 listopada 2014 roku w kwocie 2.000,00 zł.

Kontrola wykazała, że do dnia 10 lutego 2015 roku tj. do dnia sporządzenia wystąpienia pokontrolnego Dyrektor nie rozliczył się z pobranych zaliczek.

Reasumując, należy stwierdzić, że pobieranie przez Dyrektora Szkoły zaliczek z Funduszu na przestrzeni roku 2013 i roku 2014 było działaniem sprzecznym z Regulaminem Funduszu, niecelowym i niegospodarnym. Uzasadnienia konieczności pobrania zaliczek na organizację imprez, we wnioskach o udzielenie zaliczek, były

uzasadnieniami fikcyjnymi. Wszystkie płatności poza dokonaną w dniu 08 marca 2013 roku zapłatą przez Dyrektora gotówką kwoty 432,00 zł za ciasto na spotkanie z okazji Dnia Kobiet oraz zapłacenie przez Dyrektora podczas wycieczki w dniach 12 – 13 października 2013 roku do Warszawy gotówką kwoty 1.345,00 zł za noclegi pracowników, kwoty 62,00 zł za bilety wstępu do Muzeum oraz kwoty 1.872,00 zł za konsumpcję obiadu przez pracowników były dokonywane przez Szkołę przelewami z konta Funduszu.

Działania Dyrektora budzą poważne zastrzeżenia co do sprawowania przez niego należytej kontroli zarządczej w Szkole za którą to kontrolę jest on odpowiedzialny. Nie przestrzegając samemu ustalonych procedur trudno jest wymagać i kontrolować ich przestrzeganie przez podległych pracowników.

Burmistrz powołując kierownika podległej jednostki i udzielając jemu pełnomocnictw do działania w swoim imieniu ma pełne prawo mieć pewność, że powołany należycie będzie wypełniał obowiązki z tego powołania wynikające, w tym wynikające z obowiązku sprawowania należytej kontroli zarządczej.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wnioskować, że procedury kontroli zarządczej zostały przez Dyrektora wprowadzone właściwie *pro forma*.

Dokonana przez audytora wewnętrznego ocena poziomu kontroli zarządczej w Szkole, w odniesieniu do zakresu objętego kontrolą, a udokumentowanego w niniejszym protokole, jest *pozytywna z poważnymi zastrzeżeniami*.

W związku z powyższym zalecam:

1. Poprzez wyrównanie liczby uczniów w klasach I i II zmniejszyć liczbę oddziałów klasowych.
2. Prowadzić właściwą politykę kadrową w związku z zatrudnianiem nauczycieli.
3. Prowadzić racjonalny przydział godzin dodatkowych w celu wyeliminowania wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego związanego z nieosiągnięciem średniego wynagrodzenia w grupie.
4. Zaprzestać zatrudniania na etatach nauczycielskich prowadzących dodatkowe zajęcia nie objęte planem godzin lekcyjnych.
5. Zaprzestać zlecania na zewnątrz zadań do realizacji których uprawnienia posiadają pracownicy Szkoły.
6. Przy udzielaniu zamówień publicznych bezwzględnie przestrzegać ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Zarządzenie Dyrektora w sprawie udzielania zamówień publicznych nie podlegających ustawie Prawo zamówień publicznych.
7. Przed dokonaniem zamówienia publicznego bezwzględnie rozeznawać rynek cenowy rynek wykonawców, istotne i realne potrzeby Szkoły oraz przeprowadzać wstępną ocenę celowości zaciągnięcia zobowiązań.
8. Z wykonawcami robót budowlanych bezwzględnie zawierać w celach dowodowych stosowne umowy na piśmie.
9. Odbioru wszystkich robót budowlanych dokonywać za protokołem odbioru robót potwierdzającym przez Zleceniodawcę ilość i prawidłowość wykonania zlecenia oraz udzielenia przez Wykonawcę gwarancji na wykonane prace.
10. Dokonywać szczegółowego opisu faktur zamieszczając w opisie (ilość, miejsce, przeznaczenie, kto otrzymał i potwierdzenie otrzymania).
11. Bezwzględnie przestrzegać ustaleń zawartych w umowach z Zleceniobiorcami.

12. Nie zlecać na zewnątrz prostych czynności możliwych do wykonania swoimi pracownikami.
13. Przy wyborze przewoźnika stosować rozeznanie rynkowe i cenowe oraz bezwzględnie zarządzenie w sprawie udzielania zamówień publicznych niepodlegających ustawie Prawo zamówień publicznych
14. Prowadzić racjonalne zakupy i dystrybucję środków czystości dla pracowników sprzątających, żądając pisemnego potwierdzenia przez nich faktu otrzymania.
15. Prowadzić rejestr wydanych narzędzi oraz innych przedmiotów takich jak gry planszowe itp.
16. Bezwzględnie zaprzestać pobierania zaliczek z Funduszu Świadczeń Socjalnych przez Dyrektora Szkoły.
17. Natychmiast zwrócić na konto Funduszu Świadczeń Socjalnych nierozliczone zaliczki w kwocie 10.000,00 zł.
18. Bezwzględnie przestrzegać procedur kontroli zarządczej.

Jednocześnie przypominam, że stosownie do postanowień art.53 ustawy o finansach publicznych odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych ponosi jej kierownik.

Przedstawiając powyższe ustalenia i uwagi wnoszę o podjęcie działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości i zapobieganiu w przyszłości ich powstawaniu. Proszę o poinformowanie mnie o sposobie wykorzystania powyższych uwag i wniosków w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

BURMISTRZ

Otylia
chr. 12.02.2015. *[Signature]* 12.02.2015.

Ignacy Odważny
Ignacy Odważny