

Sulechów 23 marca 2015r.

Romuald Modrzyk

Dyrektor

Zespołu Szkół

w Sulechowie

### ***Wystąpienie pokontrolne***

Audytor wewnętrzny Urzędu Miejskiego w Sulechowie działając na podstawie art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku *o finansach publicznych* ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. ) przeprowadził w dniach od 17 lutego 2015 roku do 12 marca 2015 roku, z przerwą w dniu 24 lutego 2015 roku kontrolę prawidłowości funkcjonowania w okresie od 01 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku kontroli zarządczej w Zespole Szkół w Sulechowie, zwanym dalej Szkołą, z uwzględnieniem zdarzeń przeszłych mających istotny wpływ na działalność Szkoły.

Zasadniczym celem kontroli było w szczególności zbadanie i ocena zgodności wykonywanych czynności z ustalonymi w Szkole procedurami naboru pracowników, zamówień publicznych, obiegu dokumentów finansowych, zbadanie i ocena gospodarki finansowej Szkoły pod względem legalności, gospodarności, celowości, rzetelności, a także przejrzystości i jawności oraz zbadanie wiarygodności sporządzanych przez Szkołę sprawozdań finansowych z wykonanych dochodów i wydatków.

W związku z kontrolą której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 23 marca 2015 roku przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrola wprowadzonych do stosowania procedur wewnętrznych regulujących gospodarowanie środkami publicznymi wykazała, że zawarto w nich zasady postępowania, obowiązujące terminy i ustalono osoby odpowiedzialne za stosowanie ich w praktyce oraz kontrolę ich prawidłowości.

W toku kontroli ustalono, że w dokumentacji dotyczącej zasad rachunkowości budżetowej nie podano aktualnej wersji oprogramowania oraz daty rozpoczęcia jego eksploatacji, co niezgodne jest z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości ( tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku poz. 330).

*Art. 10 ust. 1 pkt 3 lit., c ustawy o rachunkowości stanowi, że jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady rachunkowości, a w szczególności dotyczące opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczania dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.*

*Dokumentację opisującą przyjęte zasady ( politykę ) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, ustala w formie pisemnej i aktualizuje kierownik jednostki.).*

**W toku kontroli stwierdzona nieprawidłowość została usunięta.**

Zarządzeniem nr 22/2014 w dniu 15.10.2014 roku Dyrektor wprowadził do stosowania w Szkole „instrukcję kancelaryjną”.

Kontrola przestrzegania przez pracowników Szkoły Instrukcji Kancelaryjnej wykazała, że nie każda wpływająca na nośniku papierowym korespondencja ujmowana była w rejestrze kancelaryjnym, ( między innymi: dowody księgowe z roku 2014 o numerach: Rz 03, 05, 14, 15 – 27, 29 ,31 ,32, 35 – 60, 62 - 64, 66, 67, 69, 71-128, 131, 133, 135-138, 140 – 152, 154 – 157, 171 – 173, 176, 177, 182, 183, 185 – 191, 194 -210, 212 – 230, 232, 234, 236 – 254, 258, 262 – 287, 291 – 296, 300 – 309, 311 – 358, 360 – 362, 364, 369, 371 ....)

Powyższa nieprawidłowość dotyczyła *wpływających do Szkoły faktur*, z których większość ujmowana była tylko w rejestrze faktur, który jest rejestrem wtórnym w stosunku do rejestru kancelaryjnego.

Zgodnie z zapisami §7 pkt 1 instrukcji kancelaryjnej Szkoły, cyt. „ korespondencje przyjmuje sekretariat, rejestrując ją ilościowo w rejestrze kancelaryjnym” oraz zapisami w pkt 10, cyt. „Na każdej wpływającej korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania”, **a więc jak z tego wynika, wszystkie wpływające do Szkoły faktury winny być najpierw ujęte w rejestrze kancelaryjnym.**

Kontrola wykazała również, że zgodnie z przepisami art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks Pracy ( tekst jednolity Dz. U. z 1998 roku nr 21, poz. 94 z późn. zm. ) oraz przepisami § 39 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 roku w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy ( tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.) Dyrektor Szkoły w dniu 02 lipca 2004 roku dokonał oceny i udokumentował ryzyko zawodowe związane z wykonywanymi przez wszystkich pracowników Szkoły pracami.

Kontrola zatrudnienia i wynagradzania pracowników Szkoły wykazała, że wzrost liczby uczniów z 1103 w roku 2010 do 1113 w roku 2014 ( tj. o 10 osób) pociągnął za sobą wzrost liczby nauczycieli z 114 do 119 (tj. o 5 osób). Również w tym samym czasie wzrosła liczba nauczycieli wychowania fizycznego z 23 w roku 2010 do 24 w roku 2014.

Na podstawie „ Informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia wszystkich nauczycieli” ustalono, że wynagrodzenie w poszczególnych latach wyniosło:

- w roku 2010 – kwotę 5.082.070,91 zł, co daje średnio w ciągu roku 44.579,56 zł oraz 3.714,96 zł miesięcznie na 1 zatrudnionego nauczyciela,
- w roku 2011 – kwotę 5.547.694,83 zł, co daje średnio w ciągu roku 47.416,19 zł oraz 3.951,34 zł miesięcznie na 1 zatrudnionego nauczyciela,
- w roku 2012 – kwotę 5.936.600,29 zł, co daje średnio w ciągu roku 52536,28 zł oraz 4.378,02 zł miesięcznie na 1 zatrudnionego nauczyciela,

- w roku 2013 – kwotę 5.547.326,33 zł, co daje średnio w ciągu roku 49.091,38 zł oraz 4.090,94 zł miesięcznie na 1 zatrudnionego nauczyciela,

- w roku 2014 – kwotę 5.865.106,05 zł, co daje średnio w ciągu roku 49.286,60 zł oraz 4.107,21 zł miesięcznie na 1 zatrudnionego nauczyciela,

Porównując ogólną kwotę wypłaconą na wynagrodzenia w roku 2010 z ogólną kwotą wynagrodzeń wypłaconych w roku 2014 wykazuje ona wzrost o 15,4%, jednakże najwyższy wzrost zanotowano w grupie nauczycieli dyplomowanych, wyniósł on 27,8%. Jedną z przyczyn takiego stanu rzeczy może być przyznawanie dla nauczycieli dyplomowanych (mających wyższe uposażenie z tytułu stopnia awansu), większej liczby godzin *ponadwymiarowych i godzin doraźnych* niż pozostałym grupom nauczycieli, a przede wszystkim nauczycielom kontraktowym i stażystom dla których w związku z nie osiągnięciem przez nich średniego wynagrodzenia w grupie wypłacany jest im zgodnie z art.30a Karty nauczyciela jednorazowy dodatek uzupełniający. Wpłaty dodatku uzupełniającego można uniknąć prowadząc racjonalny przydział godzin ponadwymiarowych i doraźnych stażystom i nauczycielom kontraktowym.

Średnio 1 nauczycielowi dyplomowanemu w roku 2010 przyznano dodatkowo 213,74 godz., nauczycielowi mianowanemu 149,98 godz., nauczycielowi kontraktowemu 203,45 godz., a stażystę 127,0 godz.

W roku 2014 Średnio 1 nauczycielowi dyplomowanemu przyznano dodatkowo 169,57 godz., nauczycielowi mianowanemu 127,31 godz., nauczycielowi kontraktowemu 68,21 godz., a stażystę 5,57 godz.

**W świetle powyższych danych, tak duże zróżnicowanie w przydziale dodatkowych godzin na korzyść nauczycieli dyplomowanych i nauczycieli mianowanych prowadzi wprost do podnoszenia kosztów działalności Szkoły i jest działaniem niegospodarnym.**

W toku kontroli ustalono, że Dyrektor Szkoły zatrudnił na etacie nauczyciela stażysty do prowadzenia zajęć dodatkowych nie objętych planem godzin lekcyjnych w okresie od 01.09.2011r. do 31.08.2015r -(popołudniowe treningi tenisa ziemnego prowadzone przez G.P.).

Prowadzenie zajęć dodatkowych nie objętych planem godzin lekcyjnych (treningi tenisa ziemnego), nie było i nie jest zadaniem statutowym Szkoły, a więc ich finansowanie w ramach planu finansowego stanowi przekroczenie przez Dyrektora przedmiotowego zakresu wykorzystania środków finansowych. Otrzymywana od Państwa subwencja oświatowa nie obejmuje realizacji takich zadań.

Zatrudnienie G.P. w Szkole jako nauczyciela stażysty w okresie od 20.09.2011r. do 31.08.2015 roku do prowadzenia zajęć które nie były objęte ramowym planem nauczania, a były prowadzone poza planem godzin było działaniem niecelowym i niegospodarnym, a koszty Szkoły związane z zatrudnieniem G.P. od 20.09.2011r. do 31.12.2014r. wyniosły łącznie 51.032,22 zł (wynagrodzenie za pracę, świadczenia socjalne wyrównanie wynagrodzenia do średniego w grupie oraz składka ZUS pracodawcy).

Prowadzenie zajęć poza planem godzin mogło odbywać się w ramach działalności komercyjnej G.P. i przynosić Szkole zamiast kosztów, dochody z tytułu wynajmu sali gimnastycznej.

Niecelowym i niegospodarnym z punktu widzenia liczby zatrudnionych w Szkole nauczycieli wychowania fizycznego było podjęcie decyzji o zatrudnieniu na ½ etatu na czas określony od 01. 09. 2013r. do 31.08.2014r. kolejnego nauczyciela wychowania fizycznego M. F. oraz zatrudnienie N.P. na stanowisku nauczyciela

stażysty na ½ etatu z dniem 01.09.2014r. na czas określony do 31.08.2015r.

Koszt pracodawcy z tytułu zatrudnienia M.F. w okresie od 01.09.2013r. do 31.08.2014r. wyniósł 18.610,79 zł. a z tytułu zatrudnienia N.P. w okresie od 01. 09. 2014r. do 31. 12. 2014r. 5.919,68 zł.

Pracę tą mogli wykonywać pozostali nauczyciele w ramach uzupełnienia etatu lub w ramach godzin nadliczbowych, które w sumie są tańsze dla pracodawcy niż koszty związane z zatrudnieniem w ramach etatu.

Kontrola zawartych przez Dyrektora Szkoły umów zlecenia wykazała, że w dniu 22 sierpnia 2014 roku zawarta została z K. S. umowa zlecenia o numerze 13/2014 na montaż projektorów oraz rozszerzenie sieci logicznej ( umowa zawarta na czas od 22.08.2014r. do 31.08.2014r. za kwotę brutto wynoszącą 1.091,21 zł), a w dniu 01.09.2014r. umowa zlecenia o numerze 13/a/2014 na cyt. „ serwis komputerowy w Zespole Szkół w Sulechowie” ( umowa zawarta na czas od 01.09.2014r. do 16.09.2014r. za kwotę brutto wynoszącą 829,67 zł). W przedłożonych do kontroli dokumentach brak jest zapisów mówiących w oparciu o jakie kryteria ustalona została wysokość wynagrodzenia dla Zleceniobiorcy.

W dniu 17 września 2014 roku Dyrektor Szkoły zatrudnił Pana K. S. na umowę o pracę na czas ograniczony od 17 września 2014r. do 31 grudnia 2014r., a od 01 stycznia 2015r. na czas nieokreślony na stanowisku operatora sprzętu audiowizualnego w wymiarze 3/5 etatu, za wynagrodzeniem miesięcznym wynoszącym 2.316,00 zł.

W zatwierdzonym na rok 2014 planie finansowym stanowisko operatora sprzętu audiowizualnego nie było przewidziane.

Koszt Pracodawcy z tytułu zatrudnienia K. S. za okres od 17. 09.2014r. do 31.12.2014r. wyniósł 10.185,39 zł. i stanowi zaciągnięcie zobowiązania przez Dyrektora ponad zatwierdzony na 2014 rok plan finansowy.

Koszt Pracodawcy z tytułu świadczenia pracy przez K. S. w ramach umowy zlecenia w wymienionym okresie wyniósł by 5.807,69 zł, tj. mniej o 4.377,70 zł. (829,67 zł za 2 tygodnie pracy daje 1.659,34 zł za miesiąc pracy, a więc  $1.659,34 \text{ zł} \times 3 \text{ m-ce (X - XII)} = 4.978,02 \text{ zł} + 829,67 \text{ zł za okres od 17 - 30 września} = 5.807,69 \text{ zł}$ )., a więc zmiana umowy zlecenia na umowę o pracę była działaniem Pana Dyrektora niecelowym i niegospodarnym.

Wg sprawozdania Rb-28S za rok 2014, wykonanie wydatków budżetowych przez Szkołę w dziale 801, na planowane 10.222.815,00 PLN, wyniosło 10.105.018,17 PLN tj. 98,8 %.

Łącznie kontrolą objęto dowody księgowe na sumę 1.283.041,30 PLN dokumentujące wydatki Szkoły za okres od 01 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku w dziale 801, rozdziałach 80101, 80103 oraz w rozdziale 80146 w §§ 3020 na kwotę 22.001,04 PLN, 4210 na kwotę 127.362,27 PLN, 4220 na kwotę 148.125,74 PLN, 4240 na kwotę 54.502,45 PLN 4260 na kwotę 250.482,31 PLN, 4270 na kwotę 118.078,13 PLN, 4280 na kwotę 5.349,00 PLN, 4300 na kwotę 145.556,72 PLN, 4350 na kwotę 1.154,04 PLN, 4370 na kwotę 3.116,19 PLN, 4410 na kwotę 2.955,41 PLN i 4440 na kwotę 404.358,00 PLN. Wydatkowane kwoty nie przekroczyły kwot ujętych w poszczególnych paragrafach w planie finansowym Szkoły.



**Kwota 1.283.041,30 PLN stanowi 12,7% dokonanych w dziale 801 rozdz. 80101 i 80146 wydatków Szkoły w 2014 roku.**

**Kontrola dokumentów finansowo księgowych wykazała, że:**

- zostały one sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalno rachunkowym przez osoby uprawnione,
- dokumenty ujęto w księgach rachunkowych,
- stosowano prawidłową klasyfikację budżetową,
- **nie zawsze dokonywano rozeznania cenowego, rynku wykonawców, istotnych potrzeb Szkoły oraz wstępnej oceny celowości zaciągnięcia zobowiązania,**
- przy zakupie materiałów i wyposażenia oraz usług remontowych i pozostałych usług nie w każdym przypadku stosowano się do zarządzenia nr 4/2011 z dnia 07 lipca 2011 roku i zarządzenia nr 20 B/2012 z dnia 01 lipca 2012 roku Dyrektora w sprawie ustalenia procedur udzielania zamówień publicznych.

Kontrola wykazała, że nie w każdym przypadku przy zlecaniu zamówienia publicznego przeprowadzano postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie podlegającego ustawie Prawo zamówień publicznych - tryb postępowania dla zamówień o wartości powyżej 2.000,00zł netto rocznie, a poniżej 10.000,00 zł. (obowiązek zwrócenia się przez Zamawiającego do 2 potencjalnych wykonawców), co było niezgodne z zarządzeniem nr 4/2011 z dnia 07 lipca 2011 roku i zarządzeniem nr 20 B/2012 z dnia 01 lipca 2012 roku Dyrektora Szkoły a mianowicie :

- na zakup jajek do stołówki szkolnej za kwotę 3.231,33 zł,
- na zakup ciast na okolicznościowe spotkania pracowników za kwotę 3.146,00 zł,

- na zakup kopiarko – drukarki m-ki Konica Minolta C220, za kwotę 2.800,00 zł,
- na przeprowadzenie cyklu szkoleń dla Rady Pedagogicznej za kwotę 5.691,06 zł.

Z opisu faktury nr FVS/005/10/2014, wystawionej w dniu 27 października 2014 roku za cykl szkoleń, stanowiącej dowód księgowy nr 1151/14 nie wynika ilu nauczycieli brało udział w cyklu szkoleń, ile czasu trwało szkolenie oraz w jaki sposób zostało ustalone wynagrodzenie dla Wykonawcy.

- na przeprowadzenie szkolenia nauczycieli w zakresie Word, Excel, Power Point za kwotę 6.000,00 zł.

Z opisu faktury nr VAT FAS/1/11/2014, wystawionej w dniu 03 listopada 2014 roku za przeprowadzenie szkolenia, stanowiącej dowód księgowy nr 1200/14 nie wynika ilu nauczycieli brało udział w szkoleniu, ile czasu trwało szkolenie oraz w jaki sposób zostało ustalone wynagrodzenie dla Wykonawcy.

***Nieprzeprowadzenie rozeznania cenowego oraz nieokreślenie sposobu i zasad ustalenia wynagrodzenia Wykonawcy przed udzieleniem zlecenia przeprowadzenia omówionych szkoleń daje podstawę do stwierdzenia, że nie zostały spełnione przez Zleceniodawcę warunki zawarte w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, cyt. „Wydatki publiczne powinny być dokonywane***

- 1) w sposób celowy, oszczędny z zachowaniem zasad:***
  - a) uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów,***
  - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów)”***

oraz, że nie zostały osiągnięte cele kontroli zarządczej zawarte w art. 68 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 ustawy o finansach publicznych, cyt. „ celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności:

- 1) skuteczności i efektywności działania,
- 2) ochrony zasobów.”

Kontrola wykazała, że nie z wszystkimi wykonawcami robót budowlanych były zawierane umowy o ich wykonanie, a mianowicie nie zawarto umowy o wykonanie roboty budowlanej polegającej na montażu grzejnika i usunięciu awarii przecieku wody z Zakładem Instalacji Sanitarnych C.O. i gaz Ryszarda Prządki z Sulechowa.

Zgodnie z art. 648 § 1 Kodeksu cywilnego umowa o roboty budowlane powinna być stwierdzona pismem.

Kontrola wykazała również, że nie w każdym przypadku przestrzegano zapisów umów zawartych z wykonawcami, a mianowicie w § ust.1 umowy nr ZS.271.37.25.14 z dnia 31 lipca 2014 roku zawartej z PHU „ELMAT” z Gorzowa Wlkp. o wykonanie roboty budowlanej na kwotę brutto 22.766,34 zł, polegającej na wykonaniu uziomu otokowego wokół budynku Szkoły zapisano, cyt. „W trakcie realizacji przedmiotu umowy dokonywane będą następujące odbiory wykonanych robót:

- 1) odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu,
- 2) odbiór końcowy – po zakończeniu realizacji przedmiotu umowy”.

W przedłożonych do kontroli dokumentach audytor wewnętrzny stwierdził sporządzenie protokołu końcowego odbioru robót, natomiast nie stwierdził protokołu z odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu którymi były roboty polegające na montażu

uziomu powierzchniowego w wykopie o głębokości 0,6 m w gruncie kat. gr. III oraz montaż uziomu ze stali profilowej wykonywany poprzez wbijanie młotem ręcznym uziemiacza o długości 3 m i montaż osłon z rury AROT SRS75 na bednarce uziemiającej w ziemi skrzyżowania i zbliżenia z innymi mediami.

Kontrola przestrzegania w Szkole zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych, którą objęto drugie półrocze roku 2014 wykazała, że:

- urządzenia księgowe są kompletne i zgodne z ustawą o rachunkowości,
- zapisy w dzienniku są kolejno numerowane, dokonywane dzień po dniu z zachowaniem chronologii, a sumy zapisów są liczone w sposób ciągły,
- zapisy na kontach księgi głównej są dokonywane zgodnie z zasadą podwójnego zapisu,
- ewidencja analityczna prowadzona jest zgodnie z ustaleniami zakładowego planu kont,
- zapisy w ewidencji syntetycznej są zgodne z dowodami księgowymi i zapisami w ewidencji analitycznej,
- na koniec każdego miesiąca, na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządzane jest zestawienie obrotów i sald zawierające symbole kont, salda kont, ich sumę na dzień otwarcia kont, obroty i sumę obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda i ich sumę na koniec okresu sprawozdawczego.

Obroty zestawienia są zgodne z obrotami dziennika.

- zapisy w księgach rachunkowych są dokonywane na podstawie dowodów źródłowych zawierających symbole kont księgi głównej na których operacja gospodarcza powinna być ujęta, a także podpis osoby odpowiedzialnej za to wskazanie,
- księgi rachunkowe są prowadzone na bieżąco, zapisy operacji są dokonywane w księgach miesiąca ich dokonania,
- archiwowanie dokumentacji księgowej dokonywane jest zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

Wg rocznego sprawozdania Rb-27S, na planowane dochody w kwocie 206.219,85 PLN ( plan na 2014 rok – 202.524,00 PLN + saldo początkowe w kwocie 3.695,85 PLN) Szkoła na dzień 31 grudnia 2014 roku wykonała dochody na kwotę 203.142,77 PLN, tj. w 98,5%.

Z informacji uzyskanych od Dyrektora Szkoły wynika, że w sali gimnastycznej przynależnej do Szkoły trenują oraz rozgrywają mecze ligowe siatkarki I ligowego „Zawiszy” Sulechów. Za korzystanie z sali Szkoła od Klubu nie pobierała i nie pobiera żadnych opłat, ani z tytułu najmu, ani za zużyte media (prąd elektryczny, woda, ogrzewanie, wynagrodzenie obsługi).

Treningi odbywają się przez 10.5 m-ca w roku, 5 razy w tygodniu po 2,5 godziny, co daje około 530 godzin treningów, plus około 20 meczów w czasie sezonu ligowego (średnio po 4 godziny od 16<sup>00</sup> - 20<sup>00</sup>), co daje 80 godzin oraz dodatkowy trening na dwa dni przed meczem ( 2,5 h x 20 dni = 50 h). Łącznie około 660 godzin.

Z sporządzonego przez Gł. księgową Szkoły zestawienia kosztów utrzymania sali gimnastycznej wynoszących 220.129,08zł w okresie od I do XI 2014 roku tj. w ciągu 38 tygodni 2014 roku

(w okresie od 01.07 – 15.08.2014 sala gimnastyczna była nieczynna) oraz informacji uzyskanej od Dyrektora Szkoły, że w czasie działalności sala gimnastyczna była czynna od godziny 8<sup>00</sup> do 20<sup>00</sup> wynika, biorąc pod uwagę również 80 godzin związanych z rozgrywaniem meczów ( w niedziele) oraz 50 godzin dodatkowych treningów (w soboty), że 1 godzina utrzymania sali wyniosła około 91 zł,(38 tyg. x 5 dni x 12 h= 2.280h + 130h = 2.410h)

220.129,08 zł : 2,410 h = około 91 zł/godzinę

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę należy stwierdzić, że Szkoła dofinansowuje działalność I ligowego „Zawiszy” Sulechów kwotą około 60.000,00 zł rocznie (660 godzin x 91 zł/1 godzinę).

Z zapisów § 5 ust. 9 i 11 Statutu Szkoły stanowiącego załącznik do uchwały nr 6/11 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół w Sulechowie z dnia 25 października 2011 roku wynika, że cyt. „ 9. Ze stołówki mogą korzystać uczniowie i pracownicy szkoły na zasadach określonych w regulaminie stołówki i osoby spoza szkoły za zgodą dyrektora. 11. Szczegółowe zasady korzystania ze stołówki szkolnej określa regulamin.”

Regulamin korzystania ze stołówki szkolnej został wprowadzony przez dyrektora Szkoły dopiero w dniu 09 lutego 2015 roku zarządzeniem nr 4 Dyrektora Szkoły, a więc 3 lata i 3 miesiące po wejściu w życie Statutu Szkoły w którym zapis § 5 ust. 11 mówi, że szczegółowe zasady korzystania ze stołówki szkolnej określa regulamin (wcześniej regulamin nie istniał).

W § 2 Regulaminu korzystania ze stołówki szkolnej stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 4 z dnia 09 lutego 2015 roku

Dyrektora Szkoły zapisano, cyt. „ Do korzystania z posiłków w stołówce szkolnej uprawnieni są:

1. Uczniowie w/w szkoły, wnoszący opłaty indywidualnie,
2. Uczniowie w/w szkoły, których dożywianie dofinansowuje:
  - a) Ośrodek Pomocy Społecznej,
  - b) inni sponsorzy.
3. Pracownicy Szkoły.
4. Uczniowie i pracownicy innych szkół gminy Sulechów, w których nie utworzono kuchni.”

Regulamin korzystania ze stołówki szkolnej nie zawiera zapisów mówiących o tym, że ze stołówki mogą korzystać zawodniczki klubu sportowego „Zawisza” Sulechów i zawodnicy klubu sportowego „Orion” Sulechów nie będący pracownikami Szkół z terenu Gminy Sulechów oraz nie określa zasad postępowania w przypadku nieterminowego regulowania zobowiązań za wydane obiady.

Na saldo początkowe planowanych w 2015 roku dochodów Szkoły składała się między innymi nieuregulowana do dnia 31 grudnia 2014 roku przez MLKS „Zawisza” Sulechów kwota 2.280,00 zł za korzystanie przez 6 zawodniczek klubu z żywienia (2 daniowe obiady) w stołówce szkolnej w miesiącach IX – XII 2014 oraz nieuregulowana do dnia 31 grudnia 2014 roku przez MSKS „Orion” Sulechów kwota 550,00 zł za korzystanie przez 2 zawodników klubu z żywienia ( 2 daniowe obiady) w stołówce szkolnej w miesiącach X – XII 2014.

**Do dnia kontroli obydwie kluby zaległości nie uregulowały.**

W dniu 20 marca 2015 roku audytor wewnętrzny na zadane Głównej księgowej pytanie w sprawie korzystania z obiadów na stołówce szkolnej przez osoby nie będące uczniami i pracownikami szkół z terenu Gminy Sulechów uzyskał odpowiedź, że na dzień dzisiejszy 6 zawodniczek klubu „Zawisza” oraz 1 zawodnik klubu „Orion” w dalszym ciągu korzysta z obiadów na stołówce szkolnej.

**Takie postępowanie, dodając do tego nieterminowe regulowanie zobowiązań przez Kluby jest niezgodne z Regulaminem korzystania ze stołówki szkolnej.**

W trakcie kontroli, audytor wewnętrzny stwierdził, że na ścianach sali gimnastycznej umieszczone są banery reklamowe 21 firm, a mianowicie: „ROLTEX” – 3 banery, „DA-MI”, „ROCKWOOL”, „GEOPROFIT”, BANK BGŻ, „GAZETA LUBUSKA”, „VESA” POLSKA, TARTAK SULECHÓW, „BUDMET- BIS”, „Fok – art” „ HAROL”, „SILVER STONE”, Sulechowskie Stowarzyszenie Forum, ZUT Sulechów, „GER – BUD”, „REMO P.U.P.”, „LINFIT”, „JANOSIK”, Międzyzakładowa Spółdzielnia Mieszkaniowa w Sulechowie.

**Dyrektor Szkoły nie zawarł z reklamującymi się firmami stosownych umów na wynajem powierzchni na umieszczenia reklam i nie pobierał z tego tytułu dochodów.**

Kontrola wykazała również, że Dyrektor Szkoły wyraził zgodę na bezumowne korzystanie od miesiąca września 2014 przez Panią W.M., zawodniczkę Klubu „Zawisza” Sulechów, z pokoju w przyszkolnym hoteliku nie pobierając od niej należnego czynszu.

Audytor wewnętrzny w toku kontroli stwierdził, że z dniem 01 października 2013 roku zaprzestano pobierania czynszu w kwocie 200,00 zł miesięcznie należnego z tytułu umowy najmu lokalu



o powierzchni 22,94m<sup>2</sup> na gabinet stomatologiczny, a z dniem 01 września 2013 roku czynszu w kwocie 700,00 zł miesięcznie należnego z tytułu umowy najmu lokalu o powierzchni 21,28m<sup>2</sup> na sklepik w budynku C Szkoły oraz czynszu w kwocie 700,00 zł miesięcznie należnego z tytułu umowy najmu lokalu o powierzchni 21,28m<sup>2</sup> na sklepik w budynku C Szkoły oraz czynszu w kwocie 500,00 zł miesięcznie należnego z tytułu umowy najmu lokalu o powierzchni 19,80m<sup>2</sup> na sklepik w budynku A Szkoły.

W dokumentacji dotyczącej termomodernizacji budynków Szkoły przy udziale funduszy unijnych stwierdzono, że powierzchnie wynajmowane na prowadzenie 2 sklepików oraz gabinetu stomatologicznego, jako koszty niekwalifikowane, zostały wyłączone z dofinansowania ze środków pochodzących z Unii Europejskiej przy realizacji zadania termomodernizacji budynków Szkoły.

Kubatura obiektów termo modernizowanych wyniosła łącznie 29.531m<sup>3</sup>, natomiast kubatura obiektów wynajmowanych stanowiła łącznie 231,19m<sup>3</sup>, co daje współczynnik 0,78% i tym współczynnikiem każda faktura związana z termomodernizacją obiektów Szkoły była korygowana.

Biorąc powyższe pod uwagę nie było podstaw do zaniechania poboru miesięcznych czynszów ustalonych w wcześniej podpisanych umowach.

***Niepobranie lub pobranie należności przez jednostkę sektora finansów publicznych należności w wysokości niższej niż wynikającej z prawidłowego obliczenia stanowi zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszenie dyscypliny finansów publicznych, cyt. „ naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest***

*niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikającej z prawidłowego obliczenia”.*

*Nienależyte wykonywanie przez Dyrektora Szkoły kontroli zarządczej wpłynęło na uszczuplenie wpływów należnych Szkole, a to zgodnie z art. 18 c ust. 1 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, cyt. „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w jednostce sektora finansów publicznych, jeżeli miało ono wpływ na uszczuplenie wpływów należnych tej jednostce, Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego.”*

Reasumując, dokonana przez audytora wewnętrznego ocena poziomu kontroli zarządczej w Szkole, w odniesieniu do zakresu objętego kontrolą, a udokumentowanego w protokole, jest pozytywna z zastrzeżeniami.

W związku z powyższym zalecam:

1. Bezwzględnie przestrzegać zapisów zawartych w Instrukcji Kancelaryjnej.
2. Prowadzić właściwą politykę kadrową w związku z zatrudnianiem nauczycieli.
3. Prowadzić racjonalny przydział godzin dodatkowych w celu wyeliminowania wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego związanego z nieosiągnięciem średniego wynagrodzenia w grupie.

4. Zaprzestać zatrudniania na etatach nauczycielskich osoby prowadzące dodatkowe zajęcia nie objęte planem godzin lekcyjnych.
5. Bezwzględnie dokonać analizy kosztów, uzasadnić fakt i konieczność zatrudnienia w Szkole na 3/5 etatu operatora sprzętu audiowizualnego, biorąc pod uwagę fakt wykonywania uprzednio przez niego tej samej pracy na umowę zlecenia i za mniejsze wynagrodzenie.
6. Przy zawieraniu umów zlecenia bezwzględnie podawać uzasadnienie w oparciu o jakie kryteria ustalono wysokość wynagrodzenia Zleceniobiorcy.
7. Przed dokonaniem zamówienia publicznego bezwzględnie rozeznawać rynek cenowy rynek wykonawców, istotne i realne potrzeby Szkoły oraz przeprowadzać wstępną ocenę celowości zaciągnięcia zobowiązań.
8. Przy udzielaniu zamówień publicznych bezwzględnie przestrzegać ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Zarządzenie Dyrektora w sprawie udzielania zamówień publicznych nie podlegających ustawie Prawo zamówień publicznych.
9. Z wykonawcami robót budowlanych bezwzględnie zawierać w celach dowodowych stosowne umowy na piśmie wymagane przez art. 648 § 1 Kodeksu cywilnego.
10. Odbioru wszystkich robót budowlanych w tym robót zanikających i ulegających zakryciu dokonywać za protokołem odbioru robót potwierdzającym przez Zleceniodawcę ilość i prawidłowość wykonania zlecenia oraz udzielenia przez Wykonawcę gwarancji na wykonane prace.
11. Bezwzględnie przestrzegać ustaleń zawartych w Regulaminie korzystania ze stołówki szkolnej, a przede wszystkim ustaleń dotyczących osób do tego uprawnionych.

12. Wyegzekwować od zobowiązanych istniejące zaległości w opłatach za korzystanie z obiadów wydawanych przez szkolną stołówkę.
13. Ustalić i wyegzekwować od zawodniczki klubu „Zawisza” miesięczny czynsz za korzystanie przez nią z mieszkania w przyszkolnym hoteliku, począwszy od dnia zamieszkania, tj. od m-ca września 2014 roku.
14. Ustalić stawkę za zajmowanie przez Firmy wymienione w protokole kontroli powierzchni reklamowych, spisać stosowne umowy najmu i bezwzględnie dochodzić należnych Szkole z tego tytułu dochodów.
15. Bez zbędnej zwłoki przystąpić do naliczania i pobierania czynszu należnego Szkole z tytułu umowy najmu lokalu przeznaczonego na gabinet stomatologiczny oraz dwóch lokali przeznaczonych na sklepiki.
16. Bezwzględnie wyegzekwować od dzierżawców lokali czynsz należny Szkole za okres od momentu zaprzestania jego pobierania, tj. od 01 października 2013 roku w przypadku gabinetu stomatologicznego oraz od 01 września 2013 roku w przypadku dwóch kiosków.
17. Bezwzględnie przestrzegać procedur kontroli zarządczej.

Jednocześnie przypominam, że stosownie do postanowień art. 53 ustawy o finansach publicznych odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych ponosi jej kierownik.

Przedstawiając powyższe ustalenia i uwagi wnoszę o podjęcie działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości i zapobieganiu w przyszłości ich powstawaniu. Proszę o poinformowanie mnie o sposobie wykorzystania powyższych uwag i wniosków w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego

Otrzymałem dnia 24.03.2015r.

*[Signature]*

BURMISTRZ  
*[Signature]*  
Ignacy Odważny